

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR  
FACULTAD DE JURISPRUDENCIA  
ESCUELA DE DERECHO**

**DISERTACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE  
ABOGADO**

**“SISTEMAS DE PROTECCIÓN A LOS PUEBLOS NO CONTACTADOS  
DEL ECUADOR”**

**AUTOR:  
MARÍA CRISTINA PÉREZ ERAZO**

**DIRECTOR:  
DR. RENÉ BEDÓN GARZÓN**

**QUITO, 2015**

## ***DEDICATORIA***

*Este trabajo está dedicado a quienes luchan por la protección de los derechos de los  
Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario.*

*Su ardua labor por ser voz de aquellos que se encuentran en indefensión es admirable e  
inspiradora.*

*También dedico este esfuerzo a mi familia, que ha sido fuente de motivación para cumplir  
todas mis metas.*

## ***AGRADECIMIENTOS***

*A mi abuelita Lolita  
Por su infinito amor, cariño y cuidado.*

*A mis padres  
Por su ejemplo, ser una guía y un apoyo.*

*A mis tías Tatiana, Sandra, Mónica e Hilda,  
Por ser un soporte incondicional.*

*A mis hermanos  
Por compartir tantas sonrisas.*

*A mis amigas Carolina, Joselyn y Andrea  
Por la alegría al vivir esta etapa juntas*

*A Christian  
Por acompañarme y alentarme en cada paso.*

## **RESUMEN**

La historia de los Pueblos amazónicos ecuatorianos Waorani, Tagaeri y Taromenani, dio un giro drástico desde que los colonos comenzaron a llegar a sus tierras para extraer recursos.

La llegada de las Petroleras y misiones evangelizadoras, en la década de los sesenta, produjo una serie de atropellos contra la biodiversidad, el patrimonio cultural, y varios derechos de los Pueblos Indígenas de la Amazonía. Mediante visitas de campo la Amazonía, y entrevistas a miembros de la comunidad Waorani, se pudo verificar que en la actualidad, empresas petroleras, madereras ilegales y colonos continúan ingresando a estos territorios protegidos de manera deliberada. Estas invasiones han desencadenado una serie de matanzas entre los Pueblos Indígenas contactados y en aislamiento, situación que los ha llevado al borde del exterminio.

La finalidad de este trabajo, es analizar cuál ha sido el rol del Estado ecuatoriano ante la difícil situación de los Pueblos Indígenas que han elegido permanecer desvinculados de la sociedad. La investigación sobre el Derecho Consuetudinario de los Pueblos Indígenas de la Amazonía fue fundamental para acercarnos a su cultura y conocer sus necesidades. Las entrevistas, reseñas y testimonios recopilados en visitas fueron la esencia de esta disertación y permitieron entender la situación real de indefensión de estas comunidades.

Este trabajo plantea alternativas de protección y compara jurisprudencia de la CIDH para establecer posibles sanciones al Estado ecuatoriano por no precautelar los Derechos de los Indígenas no contactados. Además propone acciones puntuales y medidas legales pertinentes que debe implementar el Gobierno para estimular la protección de derechos, cesar las matanzas en el Oriente ecuatoriano y evitar el exterminio de los Pueblos en Aislamiento Voluntario.

## **I. Índice**

### **1. CAPÍTULO I.**

#### **PUEBLOS INDIGENAS**

**1.1** Diferenciación entre Pueblos Indígenas no contactados o en aislamiento voluntario y en contacto inicial en el Ecuador.

Definición de Pueblo Indígena:

1.1.1 Pueblos Indígenas en contacto inicial

1.1.2 Pueblos Indígenas no contactados:

**1.2** Definición y alcance del Derecho Consuetudinario de los Pueblos no Contactados y en contacto inicial.

1.2.1 Alcance del Derecho de los pueblos no contactados y en contacto inicial.

1.2.2 Derecho Consuetudinario de los Pueblos Indígenas de la Amazonía:

**1.3** Situaciones de amenaza a los pueblos no contactados en Ecuador

1.3.1 Matanzas y Posible Exterminio.

1.3.2 Invasiones al territorio de los no Contactados.

**1.4** Ubicación de los Pueblos en Aislamiento Voluntario dentro de la selva ecuatoriana.

### **2 CAPÍTULO II.**

#### **SISTEMAS DE PROTECCIÓN A LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS NO CONTACTADOS**

**2.1** Protección Internacional a los pueblos no contactados

2.1.1 Medidas Cautelares otorgadas por la CIDH

**2.2 Mecanismos Interpuestos por el Estado Ecuatoriano para la protección de Pueblos no contactados**

2.2.1 Análisis de la política nacional de no contactados

2.2.2 Decreto de Zona Intangible.

**2.3 La Constitución Ecuatoriana y la Protección a los pueblos no contactados**

2.3.1 Los colectivos como sujetos de derechos en el Ecuador

2.3.2 Principios Constitucionales de protección a los no contactados

**2.4 Delitos de Genocidio, Etnocidio, exterminación.**

**3 CAPÍTULO III.**

**OPTIMIZACIÓN EN LAS DIRECTRICES DE PROTECCIÓN DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS EN AISLAMIENTO VOLUNTARIO.**

**3.1 Cumplimiento de las Medidas Cautelares por parte del Estado Ecuatoriano**

3.1.1 Plan Nacional de Medidas Cautelares.

**3.2 Explotación de una Zona Protegida en el Ecuador**

3.2.1 Informe de biodiversidad

3.2.2 Declaratoria de Interés Nacional

3.2.3 Plan de manejo ambiental del ITT aprobado por Petroamazonas

**3.3 Mejoras en el cumplimiento a los derechos de los indígenas en aislamiento voluntario.**

3.3.1 Cumplimiento de los retos de la PNPAV

**3.4 Recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos aplicadas en el Ecuador.**

**3.5 Posibles sanciones al Estado Ecuatoriano por vulnerar los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario.**

**4 CAPÍTULO IV.**

**4.1 Conclusiones**

**4.2 Bibliografía**

**4.3 Anexos**

## **Capítulo I.**

### **PUEBLOS INDIGENAS**

#### **1.1 Diferenciación entre Pueblos Indígenas no contactados o en aislamiento voluntario y en contacto inicial en el Ecuador.**

El Estado ecuatoriano está conformado por una diversidad de pueblos y culturas. Dentro del territorio del Estado, existen varios pueblos indígenas, de los cuales la mayoría, han sido integrados por completo dentro de la sociedad conservando sus costumbres y tradiciones, siendo actualmente una parte activa del conglomerado social.

Al chocarse dos culturas diferentes se produce un proceso denominado “aculturación”, el cual puede tomar diferentes caminos, la asimilación, la integración o la segregación. (Berry, 2005, pág. 698) No se debe confundir a la asimilación con la integración. En un proceso de asimilación una cultura absorbe a la otra, quitándole sus cualidades particulares (tradiciones o costumbres); mientras que en la integración ambas culturas se desarrollan con armonía sin perder sus costumbres, el proceso de integración culmina con la adaptación de ambas culturas. Dado que nuestro país es “pluricultural”, lo ideal es que las diferentes culturas podamos convivir bajo un mismo Estado y marco normativo.

Un ejemplo son los Otavalo<sup>1</sup>, que sin perder sus costumbres, tradiciones, vestimenta; conocen el funcionamiento de la sociedad mayoritaria. Algunos miembros de esta comunidad se dedican a la venta de artesanías propias de su cultura, entienden que deben pagar impuestos por sus ganancias, y conocen que como artesanos los ampara una ley especial. Sin embargo en

---

<sup>1</sup> Nacionalidad Indígena Ecuatoriana.



la Amazonía ecuatoriana, existen pueblos que, a pesar de estar reconocidos como parte del Estado, no se han adaptado<sup>2</sup> al mismo por completo, o han decidido permanecer aislados.

Los pueblos no contactados, que permanecen en aislamiento voluntario, se encuentran en indefensión ya que la política del Estado<sup>3</sup> ecuatoriano, se ha enfocado la extracción de recursos de la Amazonía, y no en la protección especializada de estos pueblos. Esto se ve reflejado claramente en los procesos de extracción petrolera, como será analizado a continuación. Por esta extracción inadecuada de recursos y otros factores, resultan ineficaces los sistemas que garantizan la protección a los derechos constitucionales de estas comunidades, y esto los está llevando a su exterminio.

#### **a) Definición de Pueblo Indígena:**

Existen diversas definiciones del término pueblo, la más apegada a la realidad del Ecuador y Latinoamérica, es la que engloba a un pueblo como: “el conjunto de personas que comparten una cultura que los caracteriza, es decir tienen un mismo idioma, mismas costumbres y tradiciones” (Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IDIES), 2009).

En el caso de los Pueblos Indígenas se debe hacer una definición extensiva, ya que poseen características que los distinguen, por lo que se debe incorporar a la misma; según Naciones Unidas: “la voluntad de estos pueblos de conservar sus tradiciones ancestrales, la permanencia en el tiempo de los mismos, puesto que son culturas antiguas y su auto identificación como pueblos indígenas”. (Naciones Unidas, 2009, pág. 17)

En el Ecuador, los Pueblos Indígenas se caracterizan por ser: “colectividades con identidades culturales que les distinguen de otros sectores de la sociedad ecuatoriana, regidas por sus

---

<sup>2</sup> Debe entenderse al termino adaptación como sinónimo de integración en el caso de hablar de un proceso de “aculturación”

<sup>3</sup> Si se analizan las políticas de gobierno y en general el actuar de la administración en este último período presidencial, es claro que se ha dado prioridad a proyectos extractivos y se ha descuidado los que se enfocan en promover los derechos de los pueblos indígenas no contactados.

propias formas de organización social, política, económica y jurídica, que forman parte de una nacionalidad”. (CONAIE, 2014) Esta definición ha sido promulgada por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, organización política conformada por varias comunidades indígenas en pro de la defensa de sus derechos.

Los pueblos indígenas, no solo del Ecuador, luego de haber vivido una larga historia de abuso, discriminación y vulneración en sus derechos, han logrado ser reconocidos por sus estados y por organismos internacionales. Garantizándoles, la autodeterminación dentro de los estados a los que pertenecen y conservar su modo de vida tradicional, con las costumbres propias de cada pueblo. En el nuestro país, en general, se han denominado como "colectividades que guardan una identidad histórica, idioma, cultura; que viven en un territorio determinado, mediante sus instituciones y formas tradicionales de organización social, económica, jurídica, política y bajo el ejercicio de su propia autoridad”. (CONAIE, 2007)

### **1.1.1 Pueblos Indígenas en contacto inicial:**

#### **1.1.1.1 Definición de Pueblos Indígenas en contacto inicial:**

En base a las definiciones de tratadistas, organizaciones internacionales, y tomando en cuenta la realidad de estos pueblos, como por ejemplo los Waorani, podemos concluir que son pueblos indígenas en contacto inicial, aquellos cuya inclusión en el Estado dentro del cual se desarrollan, no ha sido prolongada, es decir apenas han comenzado a ser conscientes del conglomerado que los rodea y no han sido integrados<sup>4</sup> por completo.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, define a los Pueblos Indígenas en **situación de contacto inicial** como: “Pueblos o segmentos de Pueblos Indígenas que mantienen un contacto intermitente o esporádico con la población mayoritaria no indígena”. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 5)

---

<sup>4</sup> La integración, como se mencionó con anterioridad, es el proceso mediante el cual dos culturas logran convivir bajo un mismo estado y un mismo marco normativo armónicamente y siendo consientes de sus roles en la sociedad.

El término “inicial”, que se usa en las definiciones oficiales de la CIDH y Naciones Unidas, no debe entenderse como un término orientado a una línea de tiempo, si no al grado de contacto o interacción que han tenido estos pueblos con la sociedad que los rodea. Los años que han pasado desde que se ha comenzado a interactuar con la sociedad, no son iguales al nivel de adaptación que tienen estos con el conglomerado, puesto que pueden haber pasado años de contacto, sin que esto signifique que las comunidades indígenas han logrado empatar con la sociedad mayoritaria, sin perder sus tradiciones.

Si bien todas las definiciones establecen que el “contacto” que tienen estos pueblos con la sociedad debe realizarse de forma “voluntaria”, la mayoría de las veces esta voluntad está viciada por circunstancias<sup>5</sup> que los Pueblos Indígenas no pueden manejar y los obligan a contactarse.<sup>6</sup>

El contacto inicial para estos pueblos, se da luego de que han permanecido en aislamiento desde sus inicios, y por situaciones aleatorias van teniendo que adaptarse a la sociedad. Tanto Naciones Unidas, como la Comisión Interamericana manifiestan que:

*“14. Los Pueblos Indígenas en contacto inicial anteriormente fueron Pueblos en Aislamiento Voluntario, que por alguna razón, entraron en contacto con miembros de la población envolvente, y aunque mantienen un cierto nivel de contacto, no conocen plenamente ni comparten los patrones y códigos de interrelación social de la población mayoritaria”.*  
(Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 5)

---

<sup>5</sup> Un ejemplo de estas situaciones son la constante invasión de su territorio por colonos, el crecimiento de la frontera agrícola, etc.

<sup>6</sup>“El frente expansivo (maderero, de catadores de oro, etc.), comienza a competir por los territorios ocupados por indios aislados; un ejemplo lo brinda el caso de la frontera de Perú con el Estado brasileño de Acre (AC), donde el trabajo de 11 años de monitoreo ha constatado la migración de indios aislados provenientes del Perú hacia el territorio brasileño, huyendo del frente expansivo. Ese hecho ha obligado a un reordenamiento territorial, lo que impulsa a los aislados brasileños a avanzar sobre el territorio de grupos brasileños contactados [forzándolos al contacto]” (Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas, IWGIA, 2012, pág. 51)

Se entiende, que estos pueblos han pasado años desconociendo cómo funciona el conglomerado, y viviendo bajo su propia cultura y cosmovisión. Esta situación genera varios roces y dificultades para lograr una adaptación.

### **1.1.1.2 Pueblo Waorani<sup>7</sup>**

*“Los cuatro grandes grupos del Pueblo Waorani vivían absolutamente aislados sin contacto de nadie. “ Memora Oral Paa Gaba (Montalvo, 2011)*

Se considera al Pueblo Waorani como un pueblo en contacto inicial puesto que son el último pueblo indígena que se ha reconocido en la historia del Ecuador, sin embargo no se ha integrado en su totalidad y continúan en proceso de adaptación con el conglomerado social. La mayoría de indígenas Waorani, no conoce cómo funciona la sociedad, desconoce las leyes y normas del conglomerado; únicamente están acostumbrados a contactarse con turistas, personas que trabajan en las petroleras, madereros o investigadores, gente que va a su territorio, para ellos no es una práctica común salir de sus comunidades en la selva<sup>8</sup>. Es visible para cualquier persona que visite sus comunidades, cómo el diario vivir de estas personas oscila entre sus tradiciones ancestrales y nuevas prácticas tomadas de una cultura distinta a la suya. Un claro ejemplo, es que no solo se dedican a la caza o a la pesca para su supervivencia, algo propio de su cultura, si no que realizan actividades de comercio, diferentes a las de sus ancestros, como la venta de artesanías o el turismo comunitario.

Son un grupo que no presenta similitudes tradicionales ante a las demás comunidades indígenas ecuatorianas, incluso su idioma es aislado, distinto al de otros pueblos del oriente

---

<sup>7</sup> Huaorani (también escrito “Waorani” y “Waadani”) significa Humanos (seres humanos o personas) en la lengua hablada por los Huaorani, cualquier deletreo se puede utilizar para representar a la misma palabra. La cultura Huaorani es oral, por esa razón la ortografía no es importante para la mayoría de los Huaorani. Su lenguaje fue transcrito por primera vez por los misioneros estadounidenses, quienes inicialmente usaron “Huaorani”, y ahora a veces usan “Waadani”. (Turismo Comunitario Waorani, 2015)

<sup>8</sup> En el mes de septiembre del presente año, se realizó en la Universidad Católica del Ecuador, en la ciudad de Quito, una exposición acerca del Pueblo Waorani. Los expositores eran jóvenes miembro de este pueblo, que por medio de grabaciones y fotografías informaban sobre cómo vive su comunidad en la selva.

como los Shuar. (Franco, 2003) Los Waorani son un grupo clánico<sup>9</sup>, es decir que: “está conformado por varias familias heterogéneas, que tienen características culturales y étnicas en común, como el idioma y la cosmovisión, sin embargo las diversas familias que los conforman tienen rasgos propios, diversas tradiciones y estructuras familiares diferentes” (Tagliani, 2004). Estos grupos que conforman el Pueblo Waorani se han ido unificando debido a varios factores externos como son las petroleras, las misiones evangelizadores, colonizaciones y otros.

### **a) Contacto del Pueblo Waorani:**

El contacto del Pueblo Waorani con la sociedad comienza con los misioneros del Instituto Lingüístico de Verano<sup>10</sup> (ILV) proveniente de Estados Unidos, una organización religiosa protestante, ellos ingresaron al oriente ecuatoriano con la intención de evangelizar y civilizar a los habitantes no contactados de la selva.

Era mil novecientos cincuenta, en esta época, el Gobierno ecuatoriano, ávido de progreso, decide explorar la selva ecuatoriana para extraer recursos<sup>11</sup>. Para esta exploración, no era conveniente la presencia de indígenas en la selva, ya que eran salvajes, se los consideraba peligrosos y se les temía. Por lo cual se encontró útil llegar a un acuerdo con el Instituto Lingüístico de Verano, a través del cual el instituto tenía la misión de contactar a los habitantes de la Amazonía, entonces denominados “Aucas” e iniciar un proceso de

---

<sup>9</sup> Un **clan** es un grupo de gente unida por lazos de parentesco y ascendencia, vinculado por la percepción de ser descendientes de un ancestro común. La denominación proviene del gaélico clann, que significa "hijo" o "descendiente" (Berry, 2005)

<sup>10</sup> “Cabe destacar aquí la introducción de SIL International (Summer Institute of Linguistics) en Ecuador; en español, el Instituto Lingüístico de Verano. Fue una organización cristiana-evangélica norteamericana que en la década de 1950 ingresó a distintas comunidades y pueblos indígenas con auspicio del Estado ecuatoriano, con la intención de recopilar información sobre las lenguas nativas y poder elaborar una traducción de la Biblia para los pueblos. A esta organización se la acusa de haber causado división dentro de las comunidades, en especial entre católicos y evangélicos, además de la destrucción de varias culturas y, por sobre todo, lograr el abandono de las tierras ancestrales de numerosos pueblos amazónicos para la explotación petrolera por parte de transnacionales norteamericanas”. (Orbe, 2015)

<sup>11</sup> Texaco (hoy parte de Chevron) empezó a explorar los campos de petróleo en el norte del Oriente de Ecuador en 1953, con autorización del Gobierno (alrededor de la ciudad Lago Agrio) a partir de 1964 comienza su actividad extractiva. Entre 1972 y 1992 la empresa extrajo 1.5 mil millones de barriles de petróleo de Ecuador; durante el proceso intencionadamente vertió 19 mil millones galones de residuos en la región y derramó 17 millones de galones de petróleo (para referencia, la catástrofe Exxon-Valdez derramó 11 millones). (Derechos Humanos y Empresas Chile, 2015)

evangelización. En el año de mil novecientos cincuenta y dos, el acuerdo que autoriza la intervención del instituto se vuelve una realidad.

Para establecer el contacto, la táctica inicial de los misioneros (y luego también de las compañías petroleras) fue dejar caer objetos desde helicópteros o aviones cerca de los asentamientos de las comunidades waoranis y de esta forma ir ganando la confianza de los indígenas.

Posteriormente, deciden ingresar a la selva y comenzar un contacto. “En el año de 1953 el Instituto Lingüístico de Verano ingresa a la ciudad del Puyo, donde inicia su asentamiento en Mera. El primer contacto que tienen con el Pueblo Waorani termina con la muerte de 5 misioneros el 8 de enero de 1956”. (Montalvo, 2011, pág. 85). De esta primera expedición además de cinco misioneros evangélicos, masacrados, se recuperaron las cámaras fotográficas encontradas junto a los cadáveres, las cuales contenían imágenes del primer trágico encuentro. (Elliot, 1989)



12

---

<sup>12</sup> “Entre las fotos que pudieron ser reveladas, una muestra a un waorani con una hamburguesa en la mano, acompañada de la leyenda: « *enjoys his first hamburger* » (Elliot, 1989, pág. 135).

Luego de que estas tácticas no dieran frutos para establecer un contacto continuo con el pueblo Waorani, el encuentro con Dayuma<sup>14</sup>, una mujer perteneciente a esta comunidad, juega un papel fundamental en el siguiente avance hacia territorio indígena.

Dayuma, era una joven Waorani que huyó de su comunidad luego de producirse un enfrentamiento en donde muere su padre. Llegó a un asentamiento Quichua, donde realizaba varios trabajos. “La Evangelizadora del ILV, Raquel Saint, se enteró de la existencia de esta mujer indígena, y reconoció en ella la única oportunidad de acercarse a los pueblos Waorani” (Wallis, 1996, pág. 46).

Según las memorias del Instituto Lingüístico de Verano, entre los misioneros muertos en el primer acercamiento, se encontraba Nate Saint, hermano de Raquel Saint, “por lo cual Raquel se apresó de la misión evangelizadora. Raquel estableció una estrecha relación con Dayuma, convirtiéndola en su amiga” (Wallis, 1996, pág. 47). Esto desencadenó, que el Instituto, decide llevar a Dayuma a Estados Unidos, donde colaboró con la traducción de textos bíblicos al idioma waorani. Además, participa en una serie de programas de televisión, películas y actos públicos donde se la muestra como la primera indígena en ser bautizada y convertida. Dayuma es transformada en un símbolo de esperanza y aliento a los evangelizadores.

Al alejar a Dayuma de su comunidad y todo lo que conocía, y ser Raquel la única con quien tenía confianza y acercamiento, Dayuma fue convertida en un instrumento para el acercamiento a la comunidad indígena waorani. “Pese a que Dayuma no estaba convencida de volver a su tribu natal, cuando fue convertida al cristianismo y Raquel dominó la lengua

---

<sup>13</sup> Fotografía tomada de la página web <https://reachbeyond.org/read/news-of-missionarys-death-underplayed-amid-vigilance-in-ecuadorian-village>. Esta es una de las fotografías reveladas de la primera expedición de los misioneros del ILV. En esta se encuentra un indígena waorani y Nate Saint.

<sup>14</sup> El CICAME, tiene en su haber varas grabaciones tradicionales del pueblo Waorani, entre las cuales existen varios relatos de la Historia de Dayuma. De la misma forma en las memorias del ILV, reposa la historia del estrecho vínculo entre Raquel Saint y su protegida Dayuma. Es en base a estos relatos y memorias que se describe la relación del ILV con Dayuma. Las memorias del ILV sobre Dayuma se pueden encontrar en el sitio web de la institución. (<https://reachbeyond.org/read/news-of-missionarys-death-underplayed-amid-vigilance-in-ecuadorian-village>.)

waorani, regresaron al oriente ecuatoriano para seguir la evangelización”. (Wallis, 1996, pág. 46)

Gracias a Dayuma, se logra entablar relaciones pacíficas entre el Pueblo Waorani y el Instituto Lingüístico de Verano. A partir de este contacto, poco a poco se van introduciendo al mundo waorani antropólogos y lingüistas que van cambiando de forma drástica y definitiva la cosmovisión del grupo. El contacto permanente con este grupo se realiza a partir de 1958.

Una vez que se logra tener un contacto paulatino y la confianza del pueblo Waorani, el Instituto Lingüístico de Verano, decide quedarse en el oriente ecuatoriano, para lo cual, va creando asentamientos, los cuales funcionan como protectorados, (práctica común que estos institutos tenían con los indígenas americanos) y convence a los waoranis de asentarse en los mismos, alejándolos de su usual y sedentario modo de vida, este es el factor determinante que cambia radicalmente la historia del Pueblo Waorani. Esto colabora con la incursión de compañías petroleras en el oriente, ya que es un escencial para la que ingresen las petroleras. Según menciona Manuel Bayon<sup>15</sup>, en uno de sus artículos, para la explotación petrolera es imprescindible un fuerte control territorial y esta función la proporcionaron los nuevos recintos amazónicos al concentrar en el territorio clanes dispersos de pueblos guerreros con un fuerte sentido de la territorialidad. (Bayon, 2013) Es por esto que una vez logrado reunir a las comunidades waoranis, comienza de la explotación petrolera de la compañía estadounidense Texaco.

El ILV, propuso la creación de una reserva indígena, la cual que finalmente fue creada en 1983 por el Gobierno ecuatoriano. El territorio ancestral del pueblo waorani, fue reducido a un tercio de lo que era en sus inicios, terminó con una extensión de 612 mil hectáreas. En 1990 el Estado les reconoció un territorio reducido a 612.560 hectáreas y en el documento de entrega precisaba que el subsuelo sería administrado por el Estado, tanto así que en su adjudicación consta: “los adjudicatarios no podrán impedir o dificultar los trabajos de exploración y/o

---

<sup>15</sup> Investigador en el Centro Nacional de Estrategia para el Derecho al Territorio  
Investigador en SIPAE Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador, FLACSO Ecuador.



explotación minera e hidrocarburífera que realice el Gobierno nacional y/o personas naturales o jurídicas legalmente autorizadas” (Navarez, 2008, pág. 272).

Esta estrategia, fue primordial para que la empresa petrolera TEXACO, pueda realizar sus actividades en la Amazonía ecuatoriana, como relata Jorge Trujillo, “es innegable la relación que existía entre el ILV y la petrolera TEXACO, puesto que sin que se retire a los indígenas de su territorio no se pudo haber realizado la exploración petrolera” (Trujillo, 1981, pág. 52). Además, TEXACO, reconoció públicamente en varias ocasiones, como reposa en diarios nacionales y norte americanos, la gran labor de los misioneros, financiando su permanencia en el país y varias de sus obras, como reposa en los archivos del ILV. Según Alberto Acosta, sobre Texaco:

*“pesa también [es responsabilidad de Texaco] la extinción de pueblos originarios como los tetetes y sansahuaris, a más de todos los daños económicos, sociales y culturales causados a los indígenas siona, secoya, cofán, kichwa y waorani, además de perjuicio a los colonos blanco-mestizos. Irónicamente, los nombres de los dos pueblos desaparecidos denominan a dos campos petroleros en la misma zona donde antes ellos habitaban”.* (Acosta, 2009)

El ingreso de estos misioneros a la selva ecuatoriana, provocó la división de los pueblos, la pérdida del su territorio y cultura, además de reagruparlos alejándolos de sus territorios de origen y dejando el camino libre a las petroleras. Estos y otros fueron motivos por los que el Gobierno ecuatoriano decide expulsar al ILV.

En 1981, el presidente de la República Jaime Roldós, mediante decreto presidencial, determina la salida definitiva del Instituto del país, y el cese de sus labores en la Amazonía<sup>16</sup>.

*“Justo antes de su defunción accidental, Roldós canceló el contrato que vinculaba el Estado al ILV, expulsando de hecho a los evangelistas y satisfaciendo una demanda formulada desde hacía mucho tiempo por las organizaciones indígenas. Pero estas medidas simbólicas tan solo*

---

<sup>16</sup> La Texaco estuvo en el Ecuador de la mano del Instituto Lingüístico de Verano, proyecto relacionado con la CIA, para establecer las condiciones para la toma del control político de los recursos naturales, después de que estos fueran parcialmente nacionalizados con Roldós. La empresa Texaco, que era la transnacional cuyas prebendas fueron limitadas, se declaró en conflicto con Jaime Roldós, quien no solamente expulsó al ILV, sino que se negó a las condiciones que la Texaco aspiraba. (Serrano, 2015)

*temperaron los ardores de un movimiento cada vez más politizado, cuyas protestas contra los límites de la reforma agraria solamente eran igualadas por la virulencia de los sectores conservadores contra el progresismo de este gobierno de centro derecha. (Fontaine G. , 2003)”*

### **1.1.2 Pueblos Indígenas no contactados:**

#### **1.1.2.1 Definición de Pueblos Indígenas no contactados o en aislamiento voluntario<sup>17</sup>:**

Las organizaciones encargadas de promover los derechos de los pueblos indígenas en situación de aislamiento voluntario, como la CIDH, han definido como tales a: “los pueblos o segmentos de pueblos indígenas<sup>18</sup> que no mantienen contactos sostenidos con la población mayoritaria no indígena, y que suelen rehuir todo tipo de contacto con personas ajenas a su pueblo”. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 3).

Pese a esta definición, no se descarta que sean: “pueblos o segmentos de pueblos previamente contactados y que, tras un contacto intermitente con las sociedades no indígenas han vuelto a una situación de aislamiento, y rompen las relaciones de contacto que pudieran tener con dichas sociedades”. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 4) Concluimos, que un pueblo indígena que actualmente se conozca como “no contactado” pudo haber estado en contacto con la sociedad y haber decidido volver al aislamiento en virtud de su autodeterminación; esto no lo descarta como pueblo “no contactado”.

---

<sup>17</sup> La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, sobre uso del término “voluntario” para calificar el aislamiento de estos pueblos indígenas, manifiesta que ha sido cuestionado con el argumento de que minimiza el hecho de que la decisión de permanecer en o volver al aislamiento en realidad obedece a las presiones de la sociedad envolvente sobre sus territorios, y no un ejercicio libre de su voluntad.

<sup>18</sup> Estos no son los únicos términos utilizados para llamar a estos pueblos, también han sido llamados “no contactados”, “aislados”, “pueblos libres”, “ocultos”, “invisibles”, “maskos”, “calatos”, “indios bravos”, “salvajes”, entre otros. Todos los términos se refieren al mismo concepto. (Naciones Unidas)

De forma estricta, no se puede considerar a estos pueblos como “no contactados”<sup>19</sup> ya que han tenido un contacto esporádico en diferentes circunstancias con personas ajenas a su comunidad.

*“La mayoría de estos contactos han sido violentos y han tenido consecuencias graves para los pueblos indígenas, lo que los ha llevado a rechazar el contacto y volver a una situación de aislamiento o aumentar el grado de ésta”.* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 5)

Pese a que son pueblos de gran diversidad y heterogéneos, en ellos se pueden identificar algunas características generales y comunes:

Para estos pueblos los ecosistemas en los que habitan, son de vital importancia ya que no solo se desenvuelven en ellos, si no que forman parte de los mismos.

Tienen una gran dependencia con el medio ambiente, puesto que viven de la caza, pesca y recolección de frutos. La comisión interamericana de derechos humanos, los define como pueblos “altamente integrados” con su medio ambiente. (Tagliani, 2004)

Por estas razones, la conservación de su territorio es de manifiesta importancia, ya que con el ruido, la contaminación y la colonización, se ayuntan especies animales y vegetales, que son fundamentales para la supervivencia de estos pueblos. Eduardo Pillichingue<sup>20</sup>, en una entrevista realizada para esta investigación, señala que todos los ataques que se han producido por los tagaeri han estado relacionados con el ruido. (Pichilingue, 2015) A su criterio el ruido de generadores, motores de lanchas, sierras eléctricas es lo que causa molestia en su comunidad y desencadena los enfrentamientos.

Son pueblos vulnerables, incapaces de comprender como funciona el conglomerado social, y sus dinámicas; al exponerse a este, se encuentran en peligro de extinción y de etnocidio, situación que se ve empeorada por las amenazas a su territorio. (Patzelt, 2004) Con la colonización, se generan impactos irreversibles dentro de estos pueblos, como son su

---

<sup>19</sup> Estudios antropológicos indican que los efectos traumáticos de los episodios de contacto se transmiten a través de varias generaciones, y son importantes en la identificación cultural de los Pueblos en Aislamiento Voluntario y contacto inicial. (CDES)

<sup>20</sup> Activista ecuatoriano en pro de los derechos de los pueblos indígenas.

cosmovisión o peor aún el contagio de enfermedades para las cuales no están preparados y que pueden llevarlos a su exterminio.

*“La vulnerabilidad se agrava, aún más, ante las violaciones de derechos humanos que sufren habitualmente por actores que buscan explotar los recursos naturales presentes en sus territorios y ante la impunidad que generalmente rodea a las agresiones que sufren estos pueblos y sus ecosistemas”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Estos no son los únicos pueblos de la selva ecuatoriana, según Pichilingue: “sería equívoco negar la presencia de otros pueblos en el oriente ecuatoriano, ya que entre los años de 2008 y 2010, dentro de la aplicación del Plan de Medidas Cautelares, se determinó presencia de Pueblos Indígenas en aislamiento voluntario, en la zona de Armadillo” (Pichilingue, 2015). Sin embargo, los intereses políticos han hecho desaparecer esta evidencia. Además, indígenas Taromenae han sido detectados en la parte peruana, próximos a la frontera ecuatoriana, y no sería improbable que transitaran a uno y otro lado de un límite nacional para ellos desconocido como tal.

### **1.1.2.2 Tagaeri<sup>21</sup>**

El Pueblo Tagaeri nace de una fragmentación del Pueblo Waorani. Al morir el líder Waorani Kimontare, comienzan varias peleas internas para asumir el mando del Clan. El guerrero waorani Babe, primo de Taga, recuerda así la división del gran clan:

*“Kimontare era hermano de mi papá (Nihua). Ñigua, enfrentó a los colonos y naporunas del Coca, además de los petroleros; su muerte se produce en un enfrentamiento, donde el trataba de defender su territorio de amenazas externas. Cuando murió mi padre, Kimontare cogió el mando. Fue todavía más cruel que Nihua. Aumentaron las peleas en la familia. Por la pena de la muerte de su papá, Dabo mató a Buganei, la preferida de las mujeres de Nihua, con cinco lanzas. También mató a Kimontare. Por eso su familia (familia de Dabo), liderada por su hijo mayor Taga, abandonó la región. Name y muchos otros, hasta unos quince, estaban con él; los Tagaeri corrieron hacia abajo, nosotros fuimos hacia arriba ”* (Babe, 2000)

---

<sup>21</sup> Las Memorias orales del Pueblo Waorani, relatan cómo se conformaron los Tagaeri, estos relatos han sido recolectados en grabaciones que están disponibles en el museo de CICAME

Según José Proaño y Paola Colleoni, los tagaeri serían un clan que es parte de la nacionalidad waorani pero en aislamiento o quizá incluso oculto (obligado por circunstancias fuera de su control) y que los taromenani constituyen otra nacionalidad con algunas relaciones de parentesco con los waorani. (Proaño & Colleoni, 2008)

Al intervenir el Instituto Lingüístico de Verano, comenzando con una campaña de reducción, unieron a la mayoría de waorani en un protectorado; el grupo que no aceptó esta nueva vida que proponía ILV, se aisló en la selva. El jefe guerrero del clan Taga, perteneciente al pueblo waorani, decidió ocultarse en la selva y mantener su forma de vida ancestral dentro del bosque y alejado de la “civilización”. (CICAME, 2015)

*“Antes el wao vivía tranquilo no tenía problemas, luego llegaron los misioneros y prohibieron las matanzas, con el contacto se perdió el territorio” Memoria Oral Bay Ima. (Montalvo, 2011, pág. 45)*

En el informe de Naciones Unidas, sobre Pueblos en la Amazonía, se hace constar que “Se han documentado, desde el final de la década de los 60, numerosos incidentes de este grupo con obreros de las exploraciones petroleras, derivados en muertes violentas de ambas partes” (Naciones Unidas, 2012, pág. 111). Los más afectados con estos encuentros han sido los indígenas aislados, ya que al no contar con armas más avanzadas han visto la muerte a tiros.

*“Varias decenas de ellos murieron a lo largo de 20 años de exploraciones; primero en incidentes directos, causados por disparos del ejército (que vigiló durante tiempo algunas operaciones petroleras y trataba de ahuyentar a los inquilinos de bohíos cercanos), de vigilantes petroleros o de los mismos trabajadores, que muchas veces iban armados”.* (Naciones Unidas, 2012)

El estudio realizado por Naciones Unidas, para establecer sus directrices de protección, manifestó que en las selvas ecuatorianas se encuentra un grupo denominado “Los Tagaeri”<sup>22</sup>

---

22 Tagaeri es un nombre usado para designar al clan de Tagae, un guerrero Waorani que optó por el aislamiento. A uno o varios grupos cercanos culturalmente, con un idioma muy semejante y con un parentesco probablemente mucho más lejano, se los llama Taromenane. Estos grupos han sido víctimas de repetidas matanzas y actualmente las amenazas a su integridad física provienen de la intervención petrolera, el tráfico de madera y de animales, y las incursiones a sus territorios de militares, colonos, turistas, indígenas kichwas e incluso algunos Waorani enemistados con ellos. Por el territorio que ocupan, las casas observadas y los indicios de su presencia, según

*(seguidores de su líder Tagae)*” los miembros de esta comunidad, decidieron “renunciar al contacto, mientras la mayoría del grupo la aceptó; ellos se propusieron mantener su territorio contra la irrupción de los petroleros, así como de otros indígenas y colonos que invadían su zona” (Naciones Unidas, 2012, pág. 111).

Según los relatos de los waorani, y los estudios realizados, este pueblo comenzó con un máximo de 15 miembros, que con las reproducciones, principalmente la unión de otros clanes, aumentó a un número aproximado de 200 (CICAME, 2015).

### **1.1.2.3 Taromenani**

Taromenae es una palabra que pertenece al lenguaje Waorani, esta es usada para designar a todos los “caminantes de la selva” que no pertenecen a su pueblo. Los waorani, entienden como parte de su pueblo a aquellos que hablan su idioma, de lo contrario los conocen como “caminantes de la selva”. (Rival, 1996)

Los Taromenae, son un pueblo cuya etnia, cultura, y cosmovisión es pareja en general al pueblo Waorani. Al parecer, según relatos de los waos<sup>23</sup> ambos clanes mantenían un contacto de intercambio de productos que se perdió con la intervención del ILV. Los Waorani manifiestan que los Taromenae manejan un idioma similar que les permite entenderse, pero que mantienen una vecindad frecuentemente belicosa. (Franco, 2003)

El conocimiento que se tiene acerca de este pueblo, es poco, no ha podido ser estudiado por su voluntad de no contacto. Se conoce, por los mapas realizados por el Plan de Medidas Cautelares, que están ubicados entre los ríos Yasuní y Nashiño, colindantes a la frontera peruana, esto gracias a rastros como huellas o ramas rotas o testimonios de militares y colonos. Es probable que por ser un pueblo nómada, vayan de un lado a otro de la frontera, ya que para

---

testimonios de los propios Waorani, de madereros y petroleros, se calcula que constituyen una población de entre 80 y 300 personas.

<sup>23</sup> Grabaciones de memorias que reposan en el CICAME

ellos no existe este límite. “Existen narraciones fiables de soldados ecuatorianos de puestos en el Nashiño y Cononaco, así como de indígenas y colonos peruanos del otro lado, que han visto en la zona fronteriza a indígenas ” (CICAME, 2015). En abril de 2003, un considerable grupo de taromenaes fue confundido con un clan Tagaeri y atacado por waoranis; una vez producido el enfrentamiento, los waoranis pudieron identificar los cuerpos y confirmar que eran ajenos al pueblo de Taga. Desde entonces se han visto inmersos en una serie de enfrentamientos y matanzas.

*“Estos son los dos grupos que se han manifestado más considerablemente en la Amazonía ecuatoriana, sin embargo, no se puede negar la existencia de otros grupos que transitan por la frontera con Perú, cuyo amparo es de igual significancia y también requieren de protección estatal. Constan versiones del Pueblo Waorani, que afirman la existencia de diferentes grupos indígenas que viven en la selva ecuatoriana, se trata de varias tribus nómadas, por lo que su localización exacta se dificulta.”* (CICAME, 2015)

Los rastros que dejan los otros “caminantes de la selva” en su paso por la Amazonía hacen imposible negar su presencia, es común para los waorani encontrar ramas rotas, pisadas, animales cazados, etc., manifestaciones expresas de su existencia. El CICAME<sup>24</sup> en su base de datos de audio, ha recolectado una serie de testimonios orales de Waos que aseguran la existencia a más de Tagaeris y Taromenaes, otros pueblos “caminantes de la selva”. Los describen como “iguales a ellos”, es decir pueblos indígenas, altamente integrados con el ecosistema donde habitan, pero pertenecientes a otros clanes, incluso con un idioma distinto.

---

<sup>24</sup> Museo del Centro de Investigaciones Culturales de la Amazonía Ecuatoriana, es un museo arqueológico y etnográfico. Fue creado por el Vicariato de Aguarico en cumplimiento de uno de sus objetivos principales: el rescate cultural.

# **DERECHO CONSUETUDINARIO DE LOS PUEBLOS NO CONTACTADOS**

## **1.2 Definición y alcance del Derecho Consuetudinario de los Pueblos no contactados y en contacto inicial.**

Es fundamental para el desarrollo de esta investigación conocer y definir el derecho sobre el cual se despliegan los pueblos que habitan el Parque Nacional Yasuní, de esta forma analizaremos su compatibilidad con nuestra legislación y determinaremos si el estado ecuatoriano les brinda la protección establecida, tanto en tratados internacionales como en la Constitución; los cuales consagran que se debe amparar a estos pueblos conforme sus costumbres y tradiciones permitiéndoles desenvolverse en su entorno de acuerdo a sus prácticas ancestrales. Es así que debemos establecer los pilares sobre los cuales estas culturas desarrollan sus normas consuetudinarias.

### **1.2.1 Derecho Propio de los Pueblos Indígenas de la Amazonía:**

El Derecho Propio de los Pueblos Indígenas de la Amazonía ecuatoriana, es un derecho consuetudinario, basado en las costumbres y tradiciones, que se transmite de forma oral.

#### **a) Pueblo Waorani:**

En el caso del Pueblo Waorani, que es el que presenta mayores similitudes en cuanto a cosmovisión con los pueblos no contactados; por naturaleza es un pueblo guerrero<sup>25</sup>, y su estructura social, costumbres y modo de vida se desarrollan en torno a esta figura. Debido a la violencia generada por las invasiones expansionistas en territorio waorani, es que fueron

---

<sup>25</sup> La vida social Huao ha estado hecha de ciclos de guerra intra e interétnica, seguidos por períodos de paz y crecimiento. La paz se logra restablecer cuando las hijas, al haber contraído matrimonio viven con sus madres y cuando las hermanas y hermanos, que viven en proximidad, intercambian a sus hijos en matrimonio. (Rival, Los indígenas huaorani en la conciencia nacional: alteridad representada y significada, 1990, pág. 259)



identificados a la larga, como un grupo cultural distinto y temido. (Tessman 1930; Granja 1942; 35 Muratorio 1987, citados en Rival 1994: 258).

En su cosmovisión, la muerte no se entiende como el final de la vida, sino como el medio para alcanzar una dimensión suprema, el nanicabo “superior”, al cual sólo acceden quienes han muerto en guerra, por causa de la lanza. (Franco, Duranibai, cantos de la tradición huaorani, 2002, pág. 7) Este pueblo ha sido estudiado desde la intervención del Instituto Lingüístico de Verano, por lo cual existe un amplio conocimiento sobre su cultura.

El Derecho Propio de este pueblo se basa en el “*Código Guerrero*”<sup>26</sup>. Una suerte de reglamento que marca ciertos principios que los ancestros deben transmitir para que los jóvenes se conviertan en buenos guerreros y líderes de las familias.

Dentro de su tradición la venganza es el fundamento de supervivencia sobre la cual se desarrolla la guerra. Si algún guerrero es muerto en manos de otra tribu, es obligación y derecho de su familia vengar su deceso.

*“Código guerrero es defender territorio, aplicar lanzas y cerbatanas aplicar la fuerza” Memoria Oral Omene Ima (Montalvo, 2011)*

*Código guerrero es proteger el territorio para futuras generaciones, mantenerse fuerte y ágil enseñar a la niñez y juventud, por eso se debe aplicar el código guerrero para seguir manteniendo nuestra cultura, ser un buen líder” Memoria Oral Paa Gaba (Montalvo, 2011)*

El Pueblo Waorani ha sufrido un cambio drástico en su cosmovisión a partir de la intervención de las misiones evangélicas de Estados Unidos, quienes trataron de concentrar a las diversas familias dentro de protectorados e inducirlos a dejar su vida sedentaria. Antes del ILV habían

---

<sup>26</sup> Son varios los sociólogos que han recogido el término “código guerrero” de los relatos de los waorani, entre estos, Laura Rival.

vivido como cazadores y recolectores. En un lapso de diez años debieron adaptarse a la horticultura sedentaria, a vivir en las márgenes de los ríos, y a pescar y cazar una gran variedad de animales terrestres con escopetas y perros. (Rival, Los indígenas huaorani en la conciencia nacional: alteridad representada y significada, 1990, pág. 261)

Como en todo proceso de evangelización, los misioneros inculcaron el cristianismo y sosegaron la vida guerrera de este pueblo. Además al darles alimentos cortaron la práctica de la cacería. Este pueblo ha iniciado un contacto con el resto de la sociedad, por lo que sus costumbres se han ido modificando y han tenido que adaptarse a las leyes del Estado ecuatoriano, sin ser conocedores de las mismas. Esta situación y una deficiente intervención del Estado ecuatoriano, han sido factores que han apoyado a que se produzcan matanzas, entre indígenas no contactados y en contacto inicial, como a trabajadores de petroleras o colonos, como analizaremos a continuación.

Al visitar sus comunidades, nos damos cuenta que su modo de entender la sociedad desempata drásticamente con el de la cultura occidental; por lo que un amparo total de sus derechos, merece una profundización en su modo de vida y tradiciones, de modo que se pueda conectar armónicamente sus derechos con las leyes y obligaciones de los ecuatorianos. Esto evitaría los problemas actuales que vive la justicia ecuatoriana al procesar a guerreros waorani por las diversas matanzas realizadas en la Amazonía, sin que estos entiendan el límite entre sus derechos como colectividad, su derecho consuetudinario ancestral y los derechos de los demás ciudadanos.

### **b) Pueblos en Aislamiento Voluntario:**

En cuanto a los pueblos Tagaeri y Taromenae, al no mantenerse un contacto con los mismos se desconoce cuáles son sus costumbres y tradiciones, sin embargo por las guerras y el contacto mantenido con el Pueblo Waorani y dado que los Tagaeri se conformaron tras la división de un Clan Waorani, podemos asumir que su modo de vida es similar al de este pueblo y tienen costumbres y tradiciones parecidas. Podemos afirmar que son un pueblo guerrero, de esto se desprende que se hayan visto inmersos en varias confrontaciones y

matanzas y regresen en busca de venganza. Laura Rival, señala que tras las matanzas, “los Tagaeri se han visto obligados a ocultarse aun más adentro del bosque. Su condición de fugitivos es más difícil que nunca. Cocinan por la noche cuando no puede verse el humo y cultivan yuca sin talar árboles para que sus huertos no puedan ser divisados desde el aire ni distinguirse de la cubierta forestal”. (Rival, Los indígenas huaorani en la conciencia nacional: alteridad representada y significada, 1990)

Su forma de vida no es compatible con las normas bajo las cuales se desenvuelve la mayoría de la sociedad ecuatoriana, por lo tanto, la única forma de garantizar el derecho de estos pueblos a conservar su cultura es que se respete la intangibilidad y autodeterminación, no podemos obligarlos a arrogarse un sistema jurídico que es ajeno a su conocimiento y realidad; es por esto que el Estado debe asumir su protección, conforme a lo establecido en la Constitución y tratados internacionales, y permitir que se desarrollen basados en su derecho propio respetando los límites de protección territorial establecidos.

### **1.2.2 Alcance del Derecho de los pueblos en contacto inicial:**

Nuestra Constitución, no solo reconoce a los Pueblos Indígenas como parte del Estado, además ampara el desarrollo de sus derechos colectivos.

Bajo este marco permite que se desenvuelvan conforme a su propio Derecho indígena dentro de su territorio ancestral, siempre y cuando se cumplan con los siguientes parámetros establecidos en el Artículo 171 de la Constitución:

*“1. Las normas y procedimientos propios que aplican las autoridades de los Pueblos Indígenas no deben ser contrarios a la Constitución y a los Derechos Humanos reconocidos en los instrumentos internacionales*

*2. Las decisiones de las autoridades de los Pueblos Indígenas están sujetas a control de constitucionalidad.*

*3. El Estado tiene el deber de garantizar que las decisiones de la jurisdicción indígena sean respetadas por las instituciones y autoridades públicas”.*

Para el Estado ecuatoriano, ha sido una tarea difícil empatar distintas cosmovisiones y modos de vida bajo un mismo marco jurídico. Pese a esta garantía, no ha sido posible armonizar situaciones como la práctica de la “Justicia Indígena”, la “autodeterminación”, la “consulta previa”, etc. La falta de conocimiento sobre las distintas culturas indígenas en el país hace aun más compleja esta tarea.

El Estado ecuatoriano no ha logrado que las medidas que se implementaron, permitan a los waos conocer a cabalidad sus derechos y obligaciones como miembros de la sociedad ecuatoriana. No se ha realizado ningún tipo de diálogo que permita que los dirigentes Waoranis y el Gobierno establezcan directrices para armonizar ambos sistemas y que no se incumpla con el numeral 1 del artículo 171.

### **1.3 Situaciones de amenaza a los Pueblos en Aislamiento Voluntario en Ecuador**

#### **a) Indefensión**

Al encontrarse aislados del conglomerado social, y desconocer cuáles son sus derechos y los métodos para ratificarlos, no pueden abogar por el cumplimiento de estos, y se encuentran desprotegidos. Es deber del Estado ecuatoriano velar por sus derechos y tutelar los mismos, sin embargo la política del Gobierno en cuanto a la explotación de recursos choca con esta obligación, dejando a los pueblos sin un amparo adecuado.

En uno de sus discursos, el presidente Rafael Correa, manifestó la disposición del Estado por la protección de estos pueblos:

*“La propuesta que hoy presentamos tiende a establecer una Política de Estado que consagre el respeto de los derechos individuales y colectivos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario,*

*porque es nuestro deber y responsabilidad proteger la vida de los pueblos que se encuentran en situación de indefensión en la Amazonía Ecuatoriana”. (Correa, 2007).*

Pese a la creación de una Política de Protección a estos pueblos, no se han realizado acciones concretas de protección, ni se ha implementado una normativa que permita que los derechos de estos pueblos sean tutelados adecuadamente.

## **b) Colonización**

La explotación de recursos, dio lugar a la colonización de la Amazonía. Alrededor de 800 familias, según el INEC, extrañas a los pueblos en contacto inicial y no contactados viven en el territorio del Yasuní, en una comunidad que ha sido denominada como “Los Alpes”, su ubicación exacta está en el perímetro de la Zona Intangible, la llamada Línea Roja.

Luego de varios encuentros problemáticos de los colonos con los waorani, y por miedo a un enfrentamiento con los no contactados, el Estado ecuatoriano, como medida de protección ha implementado un plan de reubicación a estas familias, el cual no ha producido resultados satisfactorios hasta hoy. “Este plan se implementó dentro del Plan de Medidas Cautelares que adoptó Ecuador, sin embargo la movilización de colonos y entrega de viviendas lejos de la zona de conflictos no ha sido viable.” (Pichilingue, 2015)

El tipo de vida de los colonos, choca con el del Pueblo Waorani. El ingreso de personas extrañas a su cosmovisión ha traído al pueblo en contacto inicial problemas sociales como el alcoholismo, o el contagio de enfermedades. Los líderes de las comunidades waorani también requieren la salida de colonos de sus terrenos, puesto que no mantienen una buena relación. “Los Waorani sienten la presión de la colonización y reaccionan ante ella. En otras palabras, los Waorani, legítimos habitantes y verdaderos dueños de las tierras entre los ríos Napo y Curaray, mataron porque las compañías petroleras y los colonos amenazaban sus derechos sobre la tierra todavía no reconocidos legalmente” (Rival, Los indígenas huaorani en la conciencia nacional: alteridad representada y significada, 1990, pág. 268)

La colonización es una amenaza para los pueblos no contactados, y para los colonos, quienes se exponen a un ataque. Para satisfacer las necesidades y derechos de los colonos es necesaria la invasión a territorio Tagaeri, la construcción de carreteras y una serie de infraestructura que pueda garantizar el buen vivir a los habitantes de esta zona, lo que destruiría el sistema de vida de los pueblos no contactados, ya que como hemos mencionado con anterioridad son pueblos altamente integrados con su ecosistema, además de ir en contra con lo manifestado en los Decretos de Zona Intangible. Los colonos traen con ellos enfermedades extrañas a los Tagaeri y Taromenae, un contacto podría causar graves daños a la salud de estas personas e incluso la muerte de varios bajo una epidemia.

Respecto a este tema, la relatoría de la CIDH, se pronunció manifestando que: *“Se tiene que prestar atención a los pueblos y comunidades de colonos que viven las fronteras de los territorios de los aislados y se les tienen que ofrecer alternativas de desarrollo económico que les permita vivir sin necesitar entrar en los territorios de los aislados”*. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 21)

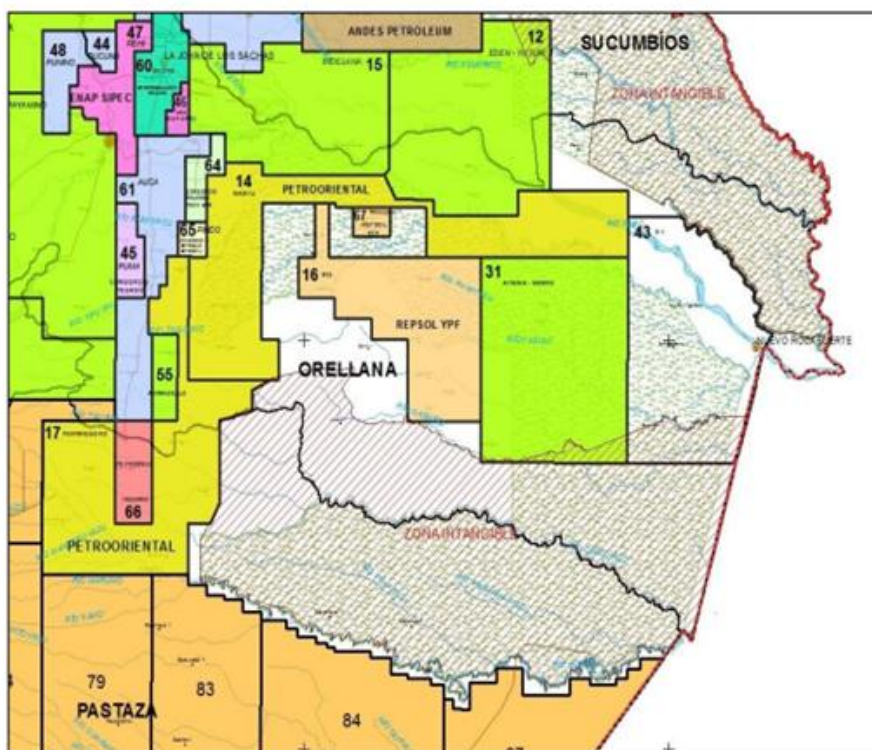
### **c) Explotación del Yasuní**

La mayoría de personas que ingresa a territorio de pueblos en aislamiento voluntario, lo hace con la finalidad de extraer recursos naturales.

Explotar los recursos en lugar que habitan los pueblos no contactados, es una grave amenaza a la integridad física y cultural de estos pueblos, y su supervivencia. Según ha manifestado la Comisión Interamericana, la conservación de los pueblos en aislamiento “exige el reconocimiento de sus derechos a los recursos naturales presentes en sus tierras y territorios, de los cuales dependen para su bienestar económico, espiritual, cultural y físico” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013). El criterio de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, que se ha visto pronunciado en varios casos similares, protege el derecho al territorio de los Pueblos Indígenas, puesto que “lo han

habitado tradicionalmente, y que usan los recursos naturales para supervivencia desarrollo y estilo de vida”. (Caso del Pueblo Saramaka Vs. Surinam, 2007).

En el caso de Ecuador, el Parque Nacional Yasuní, alberga grandes reservas de petróleo, de las cuales el Gobierno ecuatoriano ha considerado necesaria su extracción, para el desarrollo sustentable del país. Por lo cual amparado en el artículo 6 de la Ley de Gestión Ambiental, la cual prevé, que por excepción e interés nacional, se podrá realizar actividades de explotación de recursos en áreas protegidas, se encuentra realizando varias actividades extractivas en zonas determinadas como territorio protegido. Sobre este punto, debe marcarse una diferencia entre el área del Parque Nacional Yasuní, la Zona Intangible, el Área de Amortiguamiento y el Territorio Waorani, cada uno de estos espacios goza de una protección diferente. La declaratoria de Interés Nacional, no se aplica a la Zona Intangible, como veremos a continuación.



27

<sup>27</sup> **Fuente:** República del Ecuador, Mapa de Bloques, Ministerio de Recursos Naturales No Renovables, 7 de septiembre de 2012. Disponible en: <http://www.rondasuroriente.gob.ec/mapa-de-bloques/>.

#### **d) Contaminación**

El Texto Unificado de Legislación Ambiental Secundaria, contiene varias definiciones relacionadas con la contaminación. Distingue entre tipos de contaminación y establece diferentes parámetros para definir la misma. En general se entiende como contaminación de un suelo o aguas, a la: *“Acción de verter, infiltrar, depositar o inyectar aguas, sustancias o desechos, en forma continua, intermitente o fortuita, que contaminen o alteren la calidad de un cuerpo receptor”*. (TULAS Ecuador, 2003)

Tanto la actividad petrolera, la colonización, el turismo y la tala ilegal son factores que generan contaminación dentro de la selva Amazónica, para los Pueblos en Aislamiento Voluntario, cualquier factor que altere el ambiente en donde se desarrollan, genera daños y cambios que alteran su modo de vida.

Con el ruido producido por actividades invasivas, se ahuyentan a los animales que ellos comen, se alteran los ciclos de reproducción y se genera un nivel de estrés dentro de la población de los pueblos aislados. “Una muestra de lo molesto que es el ruido para los Taromenae, son los ataques producidos dentro del Campo Armadillo, donde antropólogos verificaron que el motivo fue detener el ruido que causaban generadores de energía que alimentaban una torre petrolera”. (Pichilingue, 2015)

Los Pueblos en Aislamiento Voluntario, viven de los recursos de la selva. La actividad petrolera en el Ecuador ya ha dejado secuelas terribles sobre la selva, como en el sonado “caso Texaco”, en donde la contaminación ha llegado a tal punto que ha causado enfermedades graves y contaminación de recursos como ríos, además de la muerte de animales. Ninguna política extractiva, por moderna y segura que se presente asegura que estos hechos no volverán a repetirse.



### **e) Tala ilegal**

A criterio de la CIDH, “La extracción de maderas con alto valor comercial, representa una de las principales amenazas a los Pueblos en Aislamiento Voluntario.” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013) Para los pueblos no contactados, los madereros están destruyendo su hogar, por lo cual su reacción es la de enfrentarse a ellos para defender su territorio.

En el Ecuador no existe un marco legal adecuado para frenar la tala ilegal de los bosques en territorio protegido, esta es una clara situación de amenaza a los pueblos no contactados ya que la incursión de personas a su territorio con la finalidad de extraer recursos madereros ha desencadenado varios enfrentamientos que han provocado incluso la muerte de varios no contactados e invasores. En 2007, la comisión encargada de aplicar las Medidas Cautelares otorgadas por la CIDH, con ayuda del Ejército logró desarmar varias bandas de tala legal que ingresaban a zonas protegidas, sin embargo estos esfuerzos solo mitigaron el problema y no lograron darle una solución a largo plazo. (Pichilingue, 2015) El Relator Especial de Naciones Unidas, sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas ha señalado: *“que la tala ilegal de madera, entre otros factores, ha puesto a los Pueblos en Aislamiento Voluntario en Ecuador en riesgo de desaparecer por completo”*.<sup>28</sup> (Consejo de Derechos Humanos., 2006)

Existe una conexión clara entre el exterminio de los Pueblos no contactados y la explotación ilegal de madera. El día 28 de abril de 2006, en el río Shiripuno, cerca de la comunidad waorani de Ñoneno, fue localizada una bodega ilegal con gran cantidad de madera cortada proveniente del territorio de los pueblos aislados o Zona Intangible (Pichilingue, 2015) Esta conexión fue mencionada en la petición de medidas cautelares que se elevó a la CIDH. Podemos ver, que la tala ilegal ha influenciado en los

---

<sup>28</sup> Consejo de Derechos Humanos, Informe del Relator Especial Sr. Rodolfo Stavenhagen, Adición Misión a Ecuador, A/HRC/4/32/Add.2, 28 de diciembre de 2006, pág. 2 (“Atención especial merecen los pueblos no contactados o en aislamiento voluntario, afectados por la tala ilegal de los bosques y otras actividades ilícitas en sus territorios, lo que en algunos casos podría colocarlos en peligro de extinción”)

enfrentamientos con los pueblos indígenas de la selva amazónica, ya que esto ha sido constatado tanto por la Relatoría como por la Comisión al otorgar las Medidas Cautelares.

El Estado ecuatoriano ha respondido con la implementación de políticas y el Plan de Medidas Cautelares, para tratar de frenar a los madereros ilegales, , el presidente Rafael Correa, el 18 de abril de 2007, en su discurso de presentación de la Política Nacional de los Pueblos en Situación de Aislamiento Voluntario, manifestó que “la propuesta interministerial busca avanzar en el establecimiento de medidas urgentes para impedir y sancionar la tala ilegal e indiscriminada de madera en el Parque Nacional Yasuní y en la Zona Intangible, tarea que vinculará a diversos organismos del Estado como la Fiscalía, la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas.” (Correa, Pueblos en Aislamiento Voluntario, 2007)

#### **f) Manipulación de los pueblos del Yasuní.**

Desde el ingreso del ILV, el pueblo Waorani ha sido utilizado para fines ajenos a su beneficio propio. La historia relata cómo aprovechándose de su ingenuidad se los reunió en protectorados y se menguó significativamente su territorio.

Más adelante con la incursión de compañías petroleras y madereras esta situación empeora, pues se utiliza a los waos para defender a sus obreros de los Tagaeri e intentar con los últimos de éstos un contacto forzoso.

*“De esta temeraria práctica, hecha sin conocimiento y control de instituciones indígenas o gubernamentales, se derivaron varias muertes en el clan asediado y el convencimiento entre los Waorani contactados de que éstos disponían, prácticamente a su arbitrio, de la vida y bienes de los salvajes pues las muertes siempre quedaban impunes ante la justicia ecuatoriana. Los Babeiri, un grupo waorani que vivía en contacto constante con los petroleros, hicieron durante esos años varias incursiones a las casas Tagaeri, produjeron*

*diversos muertos entre ellos, raptaron a una de sus mujeres, etc. No hubo en ningún caso reacción oficial*<sup>29</sup>. (Naciones Unidas, 2012, pág. 120)

Esta manipulación ha sido evidente, incluso ha sido expuesta ante la Comisión Interamericana de Derechos humanos en 2006 en una solicitud de medidas cautelares para la protección de estos pueblos. Es claro que las actividades extractivas no van de la mano con la conservación de estos pueblos.

Cuando se habla de petroleras, Cabodevilla insiste en que: “la convivencia cercana entre estos dos grupos humanos tan opuestos ha sido terrible para los waorani: aunque sin violencia física, no hubo encuentro, (no puede haberlo) sino choque terrible; los departamentos de relaciones comunitarias de las petroleras sólo buscan la pacificación, es decir la domesticación [...]”. (Cabodevilla M. Á., 2013) Esta Pacificación, se da por medio de obsequios, las compañías petroleras “compran” a los waos entregándoles comida, ropa, sierras, etc.

### **1.3.1 Matanzas y Posible Exterminio.**

Desde que existe registro, se han producido varios enfrentamientos entre los distintos grupos que habitan la Amazonía, colonos, petroleros, madereros y estos no se han detenido por completo. Esto responde a cosmovisión que tienen estos pueblos de proteger su territorio de los invasores, como lo son madereros, petroleros y colonos. Al encontrarse en situaciones fuera de su entendimiento, y sentirse amenazados, la respuesta natural de los Pueblos en Aislamiento Voluntario es atacar a los extraños, razón por la cual se producen los enfrentamientos. Los intereses de particulares, promueven el exterminio de estos pueblos,

---

<sup>29</sup> El Estado ecuatoriano ha garantizado los derechos de los pueblos indígenas, especialmente el derecho a mantener, desarrollar y fortalecer su identidad y sus tradiciones; a no ser desplazados de sus tierras; a sus ecosistemas, conocimientos y prácticas de medicina tradicional; a la protección de los lugares rituales y sagrados, plantas, animales, minerales y ecosistemas de interés vital. La Constitución, en su artículo 57, menciona por primera vez a los Pueblos en Aislamiento Voluntario que habitan en el Yasuní: “*Los territorios de los Pueblos en Aislamiento Voluntario son de posesión ancestral irreductible e intangible, y en ellos estará vedada todo tipo de actividad extractiva. El Estado adoptará medidas para garantizar sus vidas, hacer respetar su autodeterminación y voluntad de permanecer en aislamiento, y precautelar la observancia de sus derechos. La violación de estos derechos constituirá delito de etnocidio, que será tipificado por la ley*”

puesto que para facilitar de diferentes entidades a la selva; aprovechándose de la rivalidad con el Pueblo Waorani, suscitan las matanzas, brindando armas a los guerreros waoranis y pagándoles para que incursionen en la selva y les dejen el “camino libre”.

**Cronológicamente<sup>30</sup> los enfrentamientos más destacados son:**

*“En 1971 muere el cocinero de la compañía Western, en el río Tivacuno, producto de un encuentro con la tribu Tagaeri”.* (DIARIO HOY, 2013) Tras este conflicto los seguidores de Taga, se separan del Pueblo Waorani, puesto que Taga estaba en desacuerdo con la incursión de las empresas petroleras en su territorio, los otros miembros de la comunidad, influenciados por distintos actores, deciden iniciar el contacto. Estos sucesos se dan a la par de la intervención del Instituto Lingüístico de Verano.

*“En 1977 fueron lanceados tres trabajadores de la empresa petrolera CGG. En el río Shiripuno”.* (DIARIO HOY, 2013) De este acontecimiento, no se tiene ningún tipo de testimonio puesto que no hubo sobrevivientes, solo se encontraron los cuerpos lanceados.

*“El primer enfrentamiento entre indígenas se produjo en 1981 en las riberas del río Tiputini. El jefe Taga lanceó al indígena Dagua Kichwua por colaborar con una petrolera. Dagua le disparó a Tagae. Ambos murieron”.* (DIARIO HOY, 2013) Es en este punto que comienzan las rencillas entre ambos pueblos, y conforme a su cultura se generan las venganzas.

*“En 1984, se produce una de las muertes más sonadas y de connotación internacional, Alejandro Labaka<sup>31</sup> e Inés Arango”,* (DIARIO HOY, 2013) dos religiosos capuchinos entregados a la causa de los pueblos indígenas. Tratan de establecer un contacto directo con el pueblo Tagaeri, con la finalidad de “evangelizarlos”, por lo cual deciden incursionar en la Selva Amazónica. Son llevados por un helicóptero a un punto donde se conocía que había

---

<sup>30</sup> La línea de tiempo y el texto en comillas y cursiva usada en la cronología, fue tomada del Diario HOY (DIARIO HOY, 2013). Se añadió los datos pertinentes conforme a las investigaciones realizadas.

<sup>31</sup> Alejandro Labaka, era un misionero capuchino entregado a la protección de los pueblos no contactados y en contacto inicial.

presencia de pueblos ocultos, al realizarse el contacto tanto Alejandro como Inés son lanceados.

En 1987, en hechos desconocidos mueren cuatro personas en el río Cuchiyacu, “*dos pertenecientes al pueblo Tagaeri*”, (DIARIO HOY, 2013) se lo tomó como un caso interno de comunidades indígenas y no se investigó el suceso y no se tiene más datos precisos al respecto.

El 20 de marzo de 2002 tres madereros ilegales que ingresaban a territorio protegido con la finalidad de realizar actividades extractivas, tienen un encuentro con miembros del pueblo Tagaeri y como resultado son lanceados. Un Tagaeri muere víctima de un disparo.

“*El 1 de noviembre de 2002 chocan dos embarcaciones en el río. La una transportaba indígenas y la otra, a madereros.*”. (DIARIO HOY, 2013) Según relata Cabodevilla, producto de este enfrentamiento, “*muere Estela Omene, miembro de una familia Waorani como venganza, dos días después se produce un enfrentamiento en el cual los indígenas no contactados lancean a Serafín Sánchez y a su acompañante de la lancha*”. (Cabodevilla., 2004)

En el mismo mes y año, dos indígenas kichwas son lanceados, se presume que fueron confundidos con waoranis y se trató de vengar las muertes anteriores.

Según relatos precisos de Miguel Ángel Cabodevilla<sup>32</sup> “*A finales de abril de 2003, un grupo Waorani, impulsados por sentimientos de venganza a causa de un incidente anterior y con toda probabilidad también con incentivos de los madereros ilegales que les proporcionaban dinero fácil, asaltaron una casa Taromenane, matando a disparos y lanceando después a todos a quienes atraparon. Se registró la muerte de al menos 15 mujeres y niños, más un hombre impedido a quien cortaron la cabeza que trajeron como trofeo. Sin duda, varios más fueron heridos de bala y morirían en su posterior huída por la selva*”. (Cabodevilla., 2004).

---

<sup>32</sup> Sacerdote Capuchino que ha dedicado su vida y labor al estudio de los pueblos indígenas de la Amazonía Ecuatoriana.

La matanza que impulsó la petición de medidas cautelares, fue la que tuvo lugar el 26 de mayo de 2003, cuando un grupo de guerreros waoranis, presuntamente pagados por madereros, ingresan a la selva y matan a 26 taromenae.

*“El día miércoles 12 de abril de 2006, fueron agredidos con lanzas, dos madereros ilegales, mientras realizaban sus actividades ilegales en el Cononaco (uno de ellos murió en el hospital)”* (DIARIO HOY, 2013), este hecho generó una serie de venganzas que desencadenaron la muerte de varios Tagaeris y Waoranis.

La matanza más trágica, fue la última registrada, según relata Cabodevilla: *“La última matanza el 30 de marzo 2013, es quizá la que más víctimas ha cobrado alrededor de 30 Taromenae atacados por un grupo Waorani. Los antecedentes de este hecho, se dan el día cinco de marzo de 2013, cuando un grupo de taromenaes, mataron a lanzazos a un matrimonio Waorani, en la vía Maxus.* (Cabodevilla, 2013)

El matrimonio Waorani, estaba conformado por Ompore Omeway y Buganei Cayga, y esa partir de este incidente, que el pueblo waorani, haciendo honor a sus tradiciones busca vengar el deceso de la pareja. El Estado ecuatoriano, no tomo ninguna medida de diálogo con el Pueblo Waorani, ni manifestó ningún interés en proteger o detener esta matanza. Por lo cual el Pueblo Waorani, siguiendo su derecho propio, incursiona en la selva y mata a varios integrantes del Pueblo Tagaeri. Miguel Ángel Cabodevilla, al respecto, señala que: *“Habían sido atacados Ompure y Buganey y las autoridades, durante 25 días, no les dieron ninguna respuesta adecuada, ni les aseguraron protección alguna. De manera que surgió en ellos (los huaoranis) el ancestral resorte de la venganza”* (Cabodevilla M. Á., 2013)

Además de matar a varios miembros de esta comunidad, los waorani, como es costumbre en su pueblo, se llevaron a dos niñas taromenaes, de tres y siete años de edad. Las niñas se encontraban vivas en la comunidad Yarentaro, en el cantón Aguarico, en Orellana. La prensa estableció que ambas niñas se encontraban “secuestradas” y permanecían al cuidado de los waorani en contra de su voluntad, y de nuevo se evidenció una total desconexión por parte del Estado.

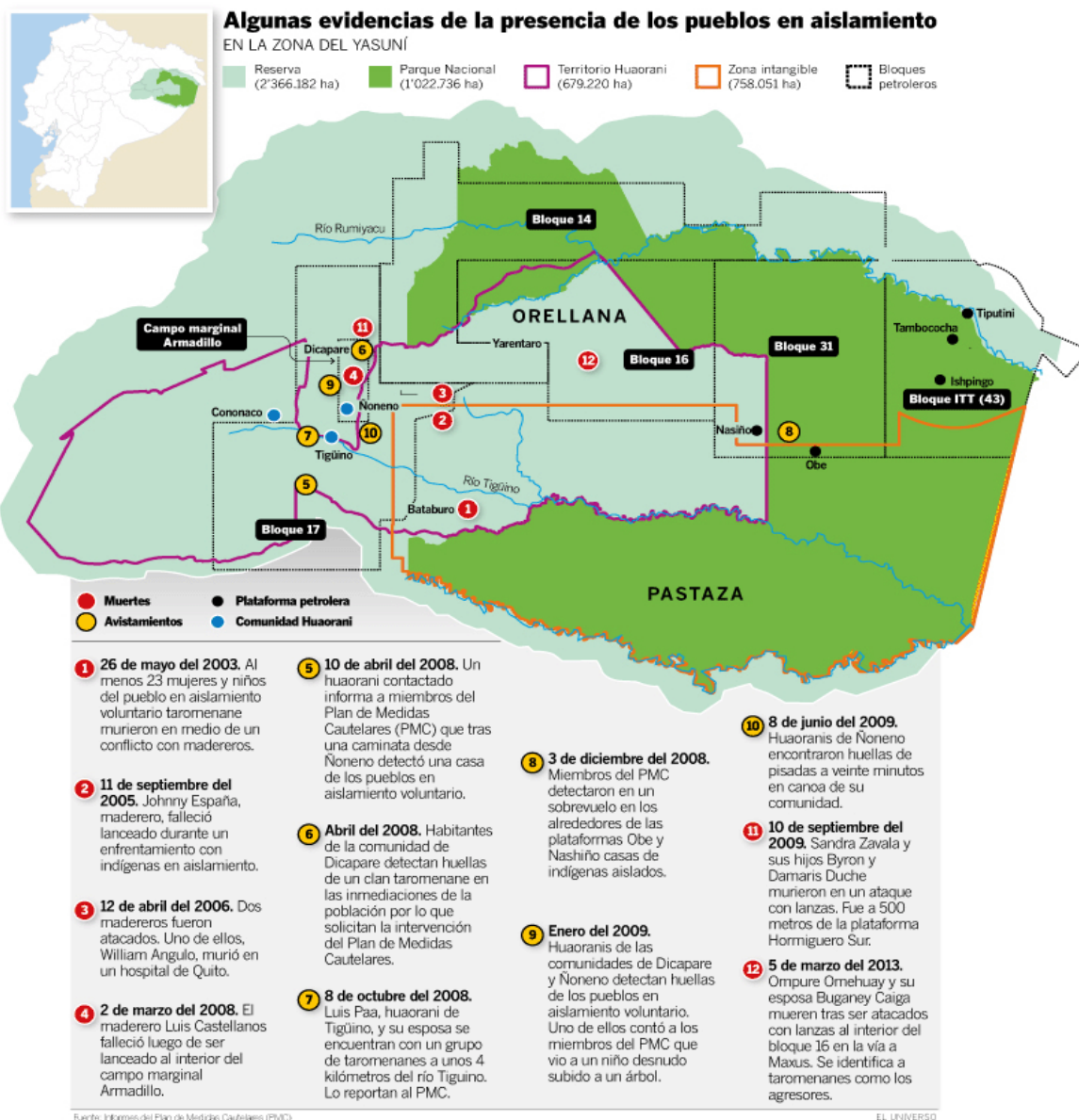
Es erróneo afirmar que al traer a las niñas a su comunidad los waoranis, estaban “secuestrando” a las menores. Debemos comprender que dentro de su justicia, es obligación del pueblo “adoptar<sup>33</sup>” a las menores sobrevivientes dentro de su comunidad. En su cosmovisión, no se trata de un delito.

La tardía acción de Estado, ampliamente documentada en los diarios del país, fue intervenir comunidad. Tomando en cuenta que la menor pertenecía a una comunidad aislada, que nunca había tenido contacto con la sociedad, ni había visto helicópteros, o policías, intervenir de esta manera, separarla de su hermana, únicamente generó más daño a la menor. Una vez más se dejaron de lado los diálogos con las comunidades, no se pensó en la situación de la menor, la cual no corría ningún peligro en Yarentaro. La respuesta del Estado se acomodó únicamente a la necesidad de actuar ante las aseveraciones de la prensa y no al bienestar de las niñas.

Sobre la situación de las menores, Cabodevilla establece que actualmente, ambas menores se encuentran reubicadas con una familia waorani distinta, que no participó de la matanza de su comunidad. Se les realizó evaluaciones médicas, se vacunaron y asisten a la escuela de la comunidad. (Cabodevilla, 2013)

---

<sup>33</sup> El termino adoptar es usado por Laura Rival, como el más cercano para establecer que los indígenas de estas comunidades acostumbran a integrar dentro de sus familias a las niñas que toman de otras comunidades.



**Fuente:** Este mapa, fue entregado por el programa de Medidas Cautelares a la Asamblea Nacional en 2013. Se encuentra publicado en la página web del Diario el Universo. <http://www.eluniverso.com/2013/09/22/infografia/1484846/donde-estan-pueblos-no-contactados>



## **1.3.2 Invasiones al territorio de los no Contactados.**

### **1.3.2.1 Territorio Waorani**

Antes de que los misioneros del Instituto Lingüístico de Verano, incursionaran en la selva ecuatoriana, el territorio ancestral del Pueblo Waorani, comprendía todo el terreno contenido entre el Río Napo y el Río Curacay, alcanzaba una extensión aproximada de dos millones de hectáreas. Ante los ojos de las comunidades Waorani y los Pueblos en aislamiento voluntario, este sigue siendo su territorio. (Rival, Los indígenas huaorani en la conciencia nacional: alteridad representada y significada, 1990)

Las reformas agrarias que se dan a partir de 1950, intentan demarcar y adjudicar títulos a las tierras indígenas.

“Con la aplicación del Plan Nacional de Desarrollo (1980-1984) el Gobierno entregó a los waoranis 716.000 hectáreas de tierras, bajo el sistema de propiedad comunitaria (sin embargo se hicieron concesiones petroleras en estas áreas de influencia waorani). Finalmente en 1990, se les legalizó 612.560 hectáreas.” (Gálvez, 2015) La realidad del Pueblo waorani, en la actualidad es:

*“ocupan un área de 613.070 hectáreas, legalizadas, decretada por el Gobierno como zona intangible, a más de la reserva del Parque Nacional Yasuní que según el dirigente pertenece a los waoranis y en este parque se encuentran 5 comunidades, de las 36 en total ubicadas en las provincias de Pastaza, Orellana y Napo. De estas 36 comunidades, 24 tienen escuelas y 12 carecen de ellas, además no se incluyen a los Tagaeris y Taromenane”.* (Gálvez, 2015)

Estas delimitaciones no han sido respetadas ni protegidas por el Estado ecuatoriano. Una clara muestra de esto es la impericia y rapidez con que han sido realizadas, no cuentan con ningún estudio fuerte que las soporte, lo cual ha producido una serie de invasiones, legales por parte de las petroleras e ilegales por parte de madereros. El Estado es el principal

responsable -por omisión- del conflicto que enfrenta a las etnias Waorani y Taronenane en la Amazonía ecuatoriana.

### **1.3.2.2 Territorio de los Pueblos No Contactados**

Según las organizaciones de Derechos Humanos, los pueblos indígenas entienden el concepto de territorio muy distinto a nosotros.

*“Territorio, es todo el espacio físico que los pueblos necesitan para realizar sus actividades, como son la caza, pesca y recolección de frutos. Todo ese espacio por el que ellos se desarrollan su diario vivir es considerado como el territorio. Como ha expresado la Comisión Interamericana, en el caso de los Pueblos Indígenas “existe una relación directa entre la libre determinación y los derechos sobre la tierra y los recursos naturales”, la cual toma particular relevancia cuando se trata de pueblos en situación de aislamiento voluntario o contacto inicial.”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2009, pág. 2)

Sin embargo al tratarse de caminantes de la selva, no se puede desconocer, a las zonas por las que transitan, como parte de su territorio.

El Estado ecuatoriano ha reconocido este territorio para los Pueblos en Aislamiento Voluntario, en la Constitución 2008, en su artículo 57, inciso segundo establece:

*“Los territorios de los Pueblos en Aislamiento Voluntario son de posesión ancestral, irreductible e intangible y en ellos estará vedada todo tipo de actividad extractiva. El Estado adoptará medidas para garantizar sus vidas hacer respetar su autodeterminación y voluntad de permanecer en aislamiento, y precautelar la observancia de sus derechos”* (Constitución del Ecuador, 2008)

Sin embargo la problemática se genera al tratar de delimitar este Territorio, no se ha logrado garantizar ni aplicar la jurisprudencia internacional para establecer la propiedad de estos

territorios a los Pueblos Indígenas. No se han realizado estudios suficientes para determinar cuáles son los territorios por los que los Pueblos en Aislamiento Voluntario se desenvuelven.

Previo a la Constitución 2008, ante la presión del Movimiento Indígena, mediante decreto ejecutivo número 552, de 29 de enero de 1999, se crea la Zona Intangible Tagaeri Taromenae, sin embargo no se delimitó esta Zona hasta el 3 de enero del año 2007, es decir, ocho años después, mediante el Decreto Ejecutivo No. 2187, firmado por el entonces Presidente de la Republica Alfredo Palacio, el cual estableció un perímetro, que no satisface ni va de acuerdo con la realidad de estos pueblos. Para la correcta determinación del territorio de los Pueblos en Aislamiento Voluntario se deben realizar estudios continuos que determinen el movimiento de estos pueblos a través de los años.

Este perímetro no ha sido respetado, ya que se han adjudicado varios bloques para la extracción de petróleo que rozan o se superponen la denominada “Zona Intangible”, y la zona de amortiguamiento, y que exigen la construcción de carreteras e infraestructura en ambas, además de la constante invasión de madereros ilegales como principales problemas. Basta visitar el oriente ecuatoriano para comprobar esta realidad. “La territorialidad de los pueblos no contactados, son los distintos espacios en los que estos pueblos interactúan con la naturaleza, y muchas de estas zonas se encuentran fuera de la Zona Intangible, por lo que la posesión de territorios no está garantizada” (Pichilingue, 2015). Debemos tomar en cuenta, que cualquier territorio en el que los Pueblos en Aislamiento Voluntario desarrollen sus actividades, según la Constitución, debe ser considerado como una “Zona Intangible”. Existen varias diferencias entre zona intangible y territorio protegido, y el Estado ecuatoriano, ha manipulado estos conceptos para permitir una explotación en territorio de pueblos no contactados.

## 1.4 Ubicación de los Pueblos en Aislamiento Voluntario dentro de la selva ecuatoriana.

El establecer una ubicación exacta de los territorios que ocupan los pueblos ocultos es muy complicado, puesto que al ser pueblos “semi-nómadas”, según los antropólogos del CDES<sup>34</sup> del se necesitan alrededor de 50 años de estudio del movimiento que realizan estos pueblos para fijar cual es el sector de la Amazonía que realmente ocupan.

Para Naciones Unidas, reconocer su territorio es el primer paso para tomar medidas de protección.

*“...establecer su presencia es muy importante puesto que el reconocimiento que los Estados deben realizar de la existencia de pueblos indígenas en aislamiento se traduce en el establecimiento de una voluntad por parte de todos los actores sobre la necesidad de tomar medidas en la protección de sus derechos.”* (Naciones Unidas, 2012, pág. 7)

El Gobierno ecuatoriano, al poner en marcha el Plan de Medidas Cautelares, determinó la presencia de varios grupos pertenecientes a los Tagaeri y Taromenae en diferentes lugares de la Amazonía ecuatoriana. Según David Chávez, sociólogo ecuatoriano de la CICAME, estos grupos serían:

***“Grupo Cuchiyaku-Curaray.-*** Localizado al sur del río Shiripuno y sería el grupo sobreviviente de la matanza de 2003. Posiblemente mantendría contactos con las comunidades Waorani de Bamenó y Boanamo. La mayor parte de su segmento territorial estaría dentro de la Zona Intangible Tagaeri-Taromenani (ZITT).

---

<sup>34</sup> El Centro de Derechos Económicos y Sociales fue constituido en 1997 para enfrentar, a través de los derechos humanos, las urgentes amenazas vinculadas con el modelo de desarrollo extractivista en América Latina, siendo nuestro objetivo la promoción de los DESC entre los movimientos, las organizaciones sociales y la ciudadanía, para impulsar la discusión, desarrollo y puesta en marcha de un modelo económico, social y política democrático y alternativo. (CDES, 2015)

**Grupo Armadillo-Cononaco Chico.-** Es el grupo involucrado con la sucesión de hechos violentos ocurridos a lo largo de la última década. Su emplazamiento ocuparía la zona más occidental de los territorios de estos grupos y estaría en la frontera de la colonización y las actividades petroleras. La proporción más grande de su segmento territorial está fuera de la ZITT, incluiría parte del territorio Waorani y el Parque Nacional Yasuní (PNY), además del territorio de comunidades colonas y Waorani que están fuera de aquellas áreas. Este grupo estaría formado por los sobrevivientes de los Tagaeri.

**Grupo Yasuní-Gabarón.-** Se trata de un grupo que se localizaría en la zona más oriental de los territorios de clanes aislados, entre el bajo Nashiño y el bajo Cononaco. Mantendría contactos con las comunidades Waorani de Kawymeno y Bamenó. Este podría ser el grupo del que hay indicios de presencia en la zona sur de los bloques petroleros 16, 31 e ITT; aunque existe otra hipótesis que habla de que en realidad podría tratarse de otros grupos formado por Waorani separados de sus antiguos clanes que se mantienen en situación de aislamiento”. (Chávez, 2015)

Cuando se crearon estos mapas, lo único que se indicaba en ellos era la presencia de estos pueblos en la Amazonía ecuatoriana, más no la territorialidad. Es importante destacar que estos mapas no son excluyentes, es decir no garantizan que no haya presencia de pueblos aislados en otros lugares de la Amazonía Ecuatoriana. “Actualmente, los mapas que han realizado diferentes entidades del gobierno no han variado al respecto de estos, sin embargo se los ha direccionado a esconder la presencia de los pueblos no contactados en zonas de extracción”. (Pichilingue, 2015)



## Capítulo II

### SISTEMAS DE PROTECCIÓN A LOS DERECHOS DE LOS PUEBLOS NO CONTACTADOS

#### 2.1 Protección Internacional a los pueblos no contactados:

Cuando hablamos de protección de los derechos de los pueblos ocultos, no podemos detenernos únicamente en la legislación nacional. La constante pugna de movimientos indígenas por ser reconocidos, ha ido dando frutos, y su protección ha sido elevada a un marco internacional. Son varios los tratados que recogen derechos y garantías para los Pueblos Indígenas.

Estos instrumentos además de reconocer a los pueblos indígenas el Derecho a mantener su cultura, su cosmovisión y sus prácticas ancestrales, incluso en el ámbito de la administración de justicia, reconoce principalmente el Derecho al Territorio, que es imprescindible para la vida de los pueblos y nacionalidades indígenas, ya que como explicamos con anterioridad, estos pueblos están en estrecha relación con su medio. En estos tratados se ven englobados los Pueblos no Contactados, puesto que son Pueblos Indígenas.

En el sistema Universal de Derechos Humanos, se han elaborado varios documentos importantes que versan sobre el tema. La Declaración Universal de Derechos Humanos, en su texto reconoce:

*“El derecho individual a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona, el derecho a la propiedad individual y colectivamente, los cuales se aplican para estos pueblos. La carta de Naciones Unidas reconoce el derecho a la autodeterminación de los pueblos”* (Carta Naciones Unidas, 1945).<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> Carta de las Naciones Unidas, firmada el 26 de junio de 1945 en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, entrada en vigor el 24 de octubre de 1945, Artículo 1.2

Las Naciones Unidas y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos realizaron directrices acerca del manejo de la situación de los pueblos en contacto inicial y aislamiento voluntario, si bien estas no son vinculantes<sup>36</sup> para todos los países miembros, las recomendaciones que manifiestan deben ser consideradas. El objetivo de las directrices es ser una referencia<sup>37</sup>, de tal manera que quienes trabajen en relación a indígenas aislados conozcan su alta vulnerabilidad y respeten sus derechos, por lo tanto son un mecanismo internacional de protección a los derechos de los pueblos en aislamiento voluntario.

Los Pueblos Indígenas y Pueblos indígenas no contactados, gozan de una protección a nivel internacional por tratados y organizaciones universales e interamericanas, como son:

**a) Convenio No. 169 de la OIT sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes:**

Cuando fue creada, la OIT estaba enfocada únicamente en verificar la situación laboral de los “pueblos indígenas y tribales”, proteger sus derechos como empleados y trabajadores, y promover el goce de sus derechos en este ámbito.

*“Se hizo cada vez más evidente que los pueblos indígenas estaban expuestos a una grave explotación laboral y necesitaban contar con una protección especial en los casos en que se veían expulsados de sus dominios ancestrales, convirtiéndose en trabajadores temporeros, migrantes, serviles o domésticos. Uno de los resultados de este reconocimiento fue la adopción*

---

<sup>36</sup>“Las normas internacionales del trabajo son instrumentos jurídicos preparados por los mandantes de la OIT (gobiernos, empleadores y trabajadores) que establecen unos principios y unos derechos básicos en el trabajo. Las normas se dividen en convenios, que son tratados internacionales legalmente vinculantes que pueden ser ratificados por los Estados Miembros, o recomendaciones, que actúan como directrices no vinculantes”. (Naciones Unidas, 2009)

<sup>37</sup> “Las directrices tienen como objetivo servir como guía de referencia para los diferentes actores que trabajan con pueblos indígenas en aislamiento y en contacto inicial en América del Sur. Estas directrices pretenden ser un instrumento que ayude a una mejor contextualización del derecho internacional de los derechos humanos para proteger a estos pueblos ante su situación de extrema vulnerabilidad y el elevado riesgo de desaparición a que están expuestos”. (Naciones Unidas, 2015)



*en 1930 del Convenio sobre el Trabajo Forzoso de la OIT.*” (Organización Internacional del Trabajo, 2014)

“En los años de 1988 y 1989, la revisión del Convenio núm. 107, estuvo en la agenda de la Conferencia Internacional del Trabajo (CIT) y en junio de 1989, se adoptó el Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales (núm. 169)”.<sup>38</sup> (Organización Internacional del Trabajo, 2015)

Este convenio tiene una gran importancia para los pueblos indígenas. Su fundamento es:

*“el respeto por las culturas y el modo de vivir de los pueblos indígenas y tribales y el supuesto fundamental de que estos constituyen sociedades permanentes con derecho a determinar sus propias prioridades para el proceso de desarrollo”.* (Organización Internacional del Trabajo, 2014)

Un precepto fundamental que establece es la participación de los pueblos indígenas, con respecto a esto la OIT manifiesta que: *“estos pueblos deben **participar** y **ser consultados** en los procesos de toma de decisiones en todo nivel, ya que tales decisiones afectan sus vidas y comunidades”.* (Organización Internacional del Trabajo, 2014) Lo que se traduce en la obligación de los Estados de incluir a los pueblos indígenas para decidir conjuntamente sobre cualquier disposición o medida que los afecte.

Además contiene disposiciones de carácter relevante que se pueden aplicar a la protección de los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha considerado que el Convenio No. 169 “es el instrumento internacional de derechos humanos específico más relevante para los derechos de los indígenas” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2001).

Incluso sin contener un artículo que incluya específicamente el término “Pueblos en Aislamiento Voluntario”, tiene varias prácticas notables que son aplicables a su caso.

Según la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, la importancia para los Pueblos en Aislamiento voluntario de este tratado, radica en el artículo 14, puesto que:

---

<sup>38</sup> Este texto que cuenta la historia de la OIT, fue tomado de su página web.

*“Reconoce el derecho a la propiedad de los pueblos indígenas, sobre sus territorios ancestrales, es decir las tierras que han ocupado tradicionalmente. Un acápite de este artículo menciona que es importante salvaguardar el derecho de los pueblos interesados a utilizar tierras que no estén exclusivamente ocupadas por ellos, pero a las que hayan tenido tradicionalmente acceso para sus actividades tradicionales y de subsistencia. Al respecto, deberá prestarse particular atención a la situación de los pueblos nómadas y de los agricultores itinerantes.”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013).

Este convenio, es un instrumento jurídico que vincula a los países que lo han ratificado a plasmarlo en su normativa interna y a actuar conforme a sus disposiciones. Para Ecuador este convenio es de cumplimiento obligatorio.

## **b) Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre:**

La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, en su contenido marca varios principios jurídicos impuestos a quienes conforman la Organización de los Estados Americanos, es decir sus estados miembros.

Tal es su importancia, que en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en varias sentencias, ha dado una interpretación al artículo XXIII de la Declaración.

Al respecto, la CIDH manifiesta que:

*“Toda persona tiene derecho a la propiedad privada correspondiente a las necesidades esenciales de una vida decorosa, que contribuya a mantener la dignidad de la persona y del hogar”,* conforme el avance de los derechos en el ámbito internacional, es decir *“a la luz de la evolución de los derechos humanos”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013).

Bajo esta interpretación, podemos entender que si nos referiríamos a los Pueblos Indígenas, protege el derecho que tienen sobre sus territorios ancestrales y el manejo de los recursos naturales según su cosmovisión.

### **c) Convención Americana de Derechos Humanos:**

La Convención Americana de Derechos Humanos, protege los derechos de los Pueblos Indígenas, y encamina, a sus estados miembros al cumplimiento de los mismos. Esta convención, estableció dos órganos para conocer asuntos vinculados a su cumplimiento, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Esta convención, ha promulgado la protección al territorio de los Pueblos Indígenas. En uno de sus informes señala que: *“Este derecho incluye preceptos básicos referentes a la protección de las formas tradicionales de propiedad y supervivencia cultural y del derecho a la tierra, los territorios y los recursos naturales de los Pueblos Indígenas y tribales”*. ( Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2009).

La convención en su artículo 21, reconoce: “el derecho a la propiedad”, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos manifestado en razón de este, que:

*“desde el punto de vista de los derechos humanos en tanto a la propiedad de una persona, un pequeño plantío de maíz merece el mismo respeto que una cuenta bancaria o una fábrica moderna”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 1993).

En el caso de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, el territorio donde realizan sus actividades de caza, pesca, recolección, debe ser protegido para que puedan desenvolverse sin afecciones. La convención, ha destacado el respeto y protección que se debe dar a “la relación espiritual de los pueblos ancestrales con el territorio y los recursos que obtienen del mismo” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013).

### **d) Declaración Sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (ONU)**

Esta declaración no se limita a proteger la cultura indígena si no que la promociona. Alienta a los países miembros de la ONU, a que elaboren métodos participativos para que los Pueblos Indígenas puedan ser un elemento activo del Estado. Si bien la declaración no tiene una fuerza

jurídica obligatoria<sup>39</sup>, si contiene preceptos que deben ser tomados en cuenta por los estados para la elaboración de su normativa, además constituye un compromiso para el respeto a los derechos de los Pueblos Indígenas. Para el caso concreto de Ecuador, que ha manifestado en el Artículo 417 de su constitución que:

*“.....En el caso de los tratados y otros instrumentos internacionales de derechos humanos se aplicarán los principios pro ser humano, de no restricción de derechos, de aplicabilidad directa y de cláusula abierta establecidos en la Constitución.”* (Constitución del Ecuador, 2008)

Por lo tanto esta declaración, adquiere una fuerza adicional y puede ser invocada para la protección de los derechos de los Pueblos Indígenas.

Los derechos que se impulsan en la declaración son:

*“los derechos individuales y los derechos colectivos, los derechos culturales y la identidad, y los derechos a la educación, la salud, el empleo y el idioma. El texto afirma que los pueblos indígenas tienen derecho, como pueblo o como personas, al disfrute pleno de todos los derechos humanos y las libertades fundamentales reconocidos por la Carta de las Naciones Unidas, la Declaración Universal de Derechos Humanos y la normativa internacional de los derechos humanos.”* (Pueblos Indígenas en sus Propias Voces, 2015)

Esta declaración es un soporte para los Pueblos Indígenas, no solo en nuestro país si no en Latinoamérica. En ella se ven reflejados años de lucha y diálogo por alcanzar un reconocimiento.

---

<sup>39</sup> Las declaraciones no conllevan obligaciones legales para los estados, sin embargo Ecuador, en el Artículo 57 de su constitución, que habla sobre la protección de los derechos indígenas, incluye a las declaraciones, convirtiendo a la Declaración de los Derechos de los Pueblos Indígenas en un instrumento de cumplimiento obligatorio para el Estado.

## **e) Proyecto de Declaración Americana sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas:**

Tras una Asamblea General de la OEA en 1989, se ha estado trabajando en un instrumento jurídico que proteja los derechos de los Pueblos Indígenas.

Este proyecto, encargado a la CIDH, contiene un artículo especial, enfocado a la protección de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, que manifiesta lo siguiente:

*“Artículo XXVI. Pueblos Indígenas en aislamiento voluntario o en contacto inicial:*

- 1. Los Pueblos Indígenas en aislamiento voluntario o en contacto inicial, tienen derecho a permanecer en dicha condición y de vivir libremente y de acuerdo a sus culturas.*
- 2. Los Estados adoptarán políticas y medidas adecuadas, con conocimiento y participación de los pueblos y las organizaciones indígenas, para reconocer, respetar y proteger las tierras, territorios, medio ambiente y culturas de estos pueblos, así como su vida e integridad individual y colectiva<sup>40</sup>. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)”*

La adopción de este Proyecto, por parte de los estados miembros, daría un realce a la importancia de proteger los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, puesto que generaría un nuevo nivel de compromiso y vigorizaría su respeto. Si llega a aprobarse, esta declaración sería la primera en contener expresamente sus derechos específicos. Además este proyecto contempla la protección de estos pueblos ante los posibles delitos de genocidio y etnocidio. Manifiesta que tienen el derecho a ejercer libremente su propia espiritualidad y creencias, es decir tienen la libertad de expresarse conforme a su cultura. En este proyecto se destaca el derecho que tienen a la protección del medio ambiente donde se desarrollan para que este sea sano. No se deja de lado el derecho a la autonomía y al autogobierno, es decir la

---

<sup>40</sup> “Registro del Estado Actual del Proyecto de Declaración Americana sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, Decimocuarta Reunión de Negociaciones para la Búsqueda de Consensos (Washington, D.C., 18 al 20 de abril de 2012. Notas al Artículo XXVI(2): La Delegación de Argentina se reserva la aceptación de los términos “tierras y territorios” hasta tanto se considere su alcance en todo el texto de la Declaración, durante la Sexta Reunión de Negociaciones. La Delegación de México se suma al consenso alcanzado en este artículo durante la Sexta Reunión de Negociaciones, sin embargo, se reserva el derecho de solicitar la reconsideración de la última parte del párrafo segundo de este artículo que dice: “Estas políticas incluirán las medidas necesarias para evitar, prohibir y sancionar toda intrusión no autorizada en sus tierras y territorios”, si no se recoge en otro artículo de la Declaración” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

autodeterminación. Si bien continúa siendo un proyecto, su ratificación sería fundamental para el reconocimiento de los derechos de los Pueblos Aislados.

Nuestro país, mediante el artículo 57 de la Constitución de 2008, que establece que: “*el Estado ecuatoriano, además de los derechos reconocidos en forma expresa, reconoce los derechos de los pueblos y nacionalidades indígenas contenidos en "pactos, convenios, declaraciones y demás instrumentos internacionales de derechos humanos"*”, da plena validez a todos estos instrumentos internacionales.

### **2.1.1 Medidas Cautelares otorgadas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos a favor de los Pueblos en Aislamiento Voluntario en Ecuador:**

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos<sup>41</sup>, creó en 1990 una Relatoría sobre Derechos de los Pueblos Indígenas. Desde entonces se ha enfocado en brindar una atención a los pueblos que se encuentren en una situación que vulnere sus derechos. Como parte de esto, la CIDH, se ha pronunciado sobre el tema de pueblos indígenas en sus informes y a través del sistema de casos<sup>42</sup>. La comisión ha emitido varios informes y recomendaciones a los Estados y además ha puesto a disposición de los pueblos el mecanismo de medidas cautelares.

---

<sup>41</sup> La Comisión es un órgano principal y autónomo de la OEA creado en 1959, cuyo mandato surge de la Carta de la OEA. La Comisión está integrada por siete miembros/as independientes, expertos/as en derechos humanos, que no representan a ningún país y son elegidos/as por la Asamblea General de la OEA. (CIDH)

<sup>42</sup> La función de la Comisión es promover la observancia y la defensa de los derechos humanos en las Américas. La Comisión ejerce esta función a través de la realización de visitas a los países, actividades o iniciativas temáticas, la preparación de informes sobre la situación de derechos humanos en un país o sobre una temática particular, la adopción de medidas cautelares o solicitud de medidas provisionales a la Corte IDH, y el procesamiento y análisis de peticiones individuales con el objetivo de determinar la responsabilidad internacional de los Estados por violaciones a los derechos humanos y emitir las recomendaciones que considere necesarias. (CIDH, 2015)

Mediante la Corte Interamericana de Derechos Humanos<sup>43</sup> se ha dispuesto la solución a estas situaciones de vulneración a través de demandas y solicitudes de medidas provisionales interpuestas ante la Corte Interamericana.

En mayo del 2006, haciendo uso de este sistema, un grupo de personas particulares, presentan una petición<sup>44</sup> a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

La misma tenía la finalidad de proteger los derechos y el bienestar de los pueblos ocultos Taromenani y Tagaeri, que en ese momento estaban atravesando una situación grave por las matanzas en el oriente ecuatoriano. Los peticionarios además requirieron a la CIDH, la adopción de medidas cautelares a favor de los pueblos Tagaeri y Taromenani y sus miembros.

En la solicitud se manifestó que las matanzas estaban exterminando a los miembros de los Pueblos Indígenas no Contactados, de la siguiente forma:

*“...El 26 de abril de 2006, en el sector del Cononaco Chico del Parque Nacional Yasuní, fue asesinado un número indeterminado de indígenas Taromenani que podría llegar hasta treinta. ...”*  
(Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014).

Basados en varios hechos perjudiciales para los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario, suscitados en Ecuador, la clara vulnerabilidad de estos pueblos y la falta de acción eficaz por parte del Estado ecuatoriano, los peticionarios buscaban que los organismos internacionales se pronuncien acerca de la protección de los indígenas no contactados.

---

<sup>43</sup> La Corte IDH, instalada en 1979, es un órgano judicial autónomo de la OEA, cuyo mandato surge de la Convención Americana. La Corte IDH tiene su sede en la ciudad de San José, Costa Rica y está compuesta por siete jueces/zas elegido/as a título personal, provenientes de los Estados miembros de la OEA. La Corte IDH tiene como objetivo interpretar y aplicar la Convención Americana y otros tratados interamericanos de derechos humanos, en particular, a través de la emisión de sentencias sobre casos y opiniones consultivas. (CIDH)

<sup>44</sup> El Sistema de Petición Individual es una de las principales funciones de la CIDH en cumplimiento de su mandato de “promover la observancia y la defensa de los derechos humanos”. (CIDH, 2015). El artículo 44 de la Convención Americana señala que *“cualquier persona o grupo de personas, o entidad no gubernamental legalmente reconocida en uno o más Estados miembros de la Organización, puede presentar a la Comisión peticiones que contengan denuncias o quejas de violación de la Convención por un Estado parte”*.

### **a) Antecedentes del Caso:**

Para llegar a formularse esta petición y la solicitud de medidas cautelares, se tomaron en cuenta todas las matanzas que se habían producido en territorio de Pueblos en Aislamiento Voluntario, las cuales ya han sido expuestas en el capítulo anterior, siendo la más destacada la matanza realizada el 26 de abril del año 2006. Estas situaciones de amenaza, impulsaron a la necesidad de proteger con medidas más reales a los pueblos ancestrales del oriente ecuatoriano.

Un extracto de los hechos que se dieron, conforme menciona el texto de la petición, son los siguientes:

*“El día miércoles 26 de abril [de 2006], en el Parque Nacional Yasuní, en el sector del Cononaco Chico (río Chiripuno), a más de 92 kilómetros al sur de la población de Francisco de Orellana (Coca), fueron asesinados miembros del grupo no contactado Taromenani. Aún se desconoce con exactitud el número de muertos, debido a lo remoto del lugar y a la dificultad en el acceso. Sin embargo, primeras versiones de la matanza señalaron que los cuerpos dos mujeres Taromenani fueron encontrados baleados. Otras versiones han indicado que el número de muertos puede llegar hasta treinta. En sobrevuelos realizados con helicóptero los días 28 y 29 de abril de 2006, no fueron divisados los cuerpos. Sin embargo, no se descarta que los cuerpos hayan sido arrojados a los ríos o escondidos (lo cual es muy fácil dada la densidad de la selva).”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014)

Se presume que este hecho fue fomentado por madereros ilegales, que con la finalidad de tener “el camino libre” dentro de la selva, pagaron a los Waoranis para realizar este ataque.<sup>45</sup>

La constante invasión por parte de madereros ilegales, al territorio Taromenae, causa que ellos ataquen, ya que sienten que su hábitat es amenazado, como consta en la petición.

---

<sup>45</sup> Una de las vulnerabilidades del pueblo Waorani, es que son manipulables. Esto responde a la falta de integración con el conglomerado social. Fácilmente ceden ante las peticiones de las petroleras a cambio de objetos como comida, bebida, celulares, autos, etc., prestaciones que son fáciles de otorgar para estas compañías. (Cabodevilla., 2004)



*“La tala ilegal e indiscriminada del bosque tropical atenta contra el medio de vida de los Tagaeri y Taromenani, cuya subsistencia depende enteramente de la selva amazónica. El Estado Ecuatoriano, a través de sus órganos competentes, no ha realizado ninguna acción efectiva para controlar el tráfico ilegal de madera. En el 2005 un miembro de esta veeduría fue testigo de una gestión inútil ante la Brigada 19 Napo del Ejército Ecuatoriano para controlar el tráfico de madera. En la Brigada 19 se indicó, básicamente, que poco se puede hacer si el Ministerio del Ambiente da permisos para tala de madera. Es evidente que una combinación de desinterés y falta de coordinación impide que se tomen medidas efectivas. Mientras tanto, el derecho a la vida de los pueblos ocultos sigue siendo violado de manera constante”* (Petición de Medidas Cautelares a favor de los pueblos Tagaeri y Taromenae, 2006) (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014)

Se presume que la falta de rigurosidad de las medidas de protección interpuestas por parte del Estado ecuatoriano, que causa una situación de amenaza y deja en desprotección a los pueblos no contactados, fue la mayor motivación para realizar esta petición.

El Estado ecuatoriano cuando responde a la petición, adjunta información que manifiesta la labor del Gobierno en cuanto a la adopción de medidas para proteger a los pueblos en aislamiento. El texto conforme el informe manifiesta lo siguiente:

*“el establecimiento y delimitación de una zona intangible, y la adopción de la “Política Nacional de Pueblos en Situación de Aislamiento Voluntario”. Asimismo, indica que la petición debe ser declarada inadmisibile por falta de agotamiento de recursos internos y porque los peticionarios buscan que la Comisión Interamericana se convierta en un tribunal de cuarta instancia fuera del marco de su competencia. Con relación a la presunta masacre de marzo de 2013, informa que se encuentra en curso una indagación previa, a cargo de la Fiscalía del Estado.”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014).

Con respecto a los mecanismos que el Estado ecuatoriano implementó para proteger a los no contactados, es decir la Delimitación de la Zona Intangible y la Política Nacional de Pueblos en Situación de Aislamiento Voluntario, los peticionarios los señalan como insuficientes y manifiestan que:

*“no se ha establecido un control para evitar la tala ilegal que es una de las principales amenazas para los Tagaeri y Taromenae, que además se realizaron licitaciones sobre bloques petroleros donde se ha evidenciado presencia de Pueblos en Aislamiento Voluntario.”* (Petición de Medidas Cautelares a favor de los pueblos Tagaeri y Taromenae, 2006)

Es por esto que era necesario un pronunciamiento que defina cuales serán las medidas que debe tomar el Estado ecuatoriano para que se evite la vulneración a los Derechos de estos Pueblos.

### **b) Derechos Vulnerados:**

Dentro de la petición, se manifestó que los hechos ocurridos en la selva del Ecuador, dejaban en evidencia la violación a derechos contenidos dentro de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, y a la Convención Americana sobre Derechos Humanos, como son el derecho a la vida, derecho a la igualdad ante la ley derecho a la familia y a su protección, derecho a la preservación de la salud y el bienestar, derecho a la protección.

Dentro de la petición, se presenta textualmente que:

*Los peticionarios sostienen que el Estado es responsable de violar los derechos consagrados en los artículos 3 (derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica), 4 (derecho a la vida), 8 (debido proceso), 19 (derechos del niño), 21 (derecho a la propiedad privada), 23 (derechos políticos), 24 (igualdad ante la ley), 25 (protección judicial), 26 (derechos económicos, sociales y culturales), 2 (deber de adoptar disposiciones de derecho interno) y I (obligación de respetar los derechos) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (en adelante, “Convención” o “Convención Americana”); y en los artículos I (vida, a la libertad, a la seguridad e integridad de la persona), II (igualdad ante la Ley), VI (derecho a la Constitución y a la protección de la familia), VIII (derecho de residencia y tránsito), IX (derecho a la inviolabilidad del domicilio), XI (preservación de la salud y al bienestar), XIII (derecho a los beneficios de la cultura), XVII (derecho de reconocimiento de la personalidad jurídica y de los derechos civiles), XVIII (justicia), XX (derecho de sufragio y de participación en el Gobierno) y XXIII (derecho a la propiedad) de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre . (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014)*

La Comisión tendría que decidir si el Estado ecuatoriano había incurrido en estas violaciones y en caso de ser así que medidas deberían ser tomadas para proteger a los Pueblos Aislados. El trámite se encuentra en fase de fondo, para el 19 de octubre está prevista una audiencia.

### **c) Admisibilidad de la petición y la solicitud de Medidas Cautelares ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos:**

La Comisión, se declaró competente<sup>46</sup>, y en cuanto a la admisibilidad de la petición, y la solicitud de medidas cautelares, el Estado ecuatoriano, al ser parte de la Convención Americana de Derechos Humanos, y haber ratificado la misma; tiene la obligación de respetar y promover los derechos de sus habitantes.

Las víctimas de vulneración de derechos son los Pueblos en Aislamiento Voluntario, Tagaeri y Taromenae.

Con respecto a la tutela de los derechos de Pueblos en Aislamiento Voluntario, que por su condición, no pueden representarse por sí mismos, y al no ser parte del conglomerado social se encuentran en indefensión, la Comisión manifestó:

*“Las presuntas víctimas comprenden los pueblos Tagaeri y Taromenani, con una población aproximada de entre 100 y 200 personas. Estos pueblos habitan, de modo nómada, una zona geográfica específica en la selva oriental del Ecuador, cuya existencia se encuentra identificada a través de diversos elementos. La CIDH reconoce que la condición de aislamiento en que viven estos pueblos plantea una situación sui generis con respecto a la posibilidad de individualización de sus miembros, en tanto ello presupone el contacto con la sociedad mayoritaria. No obstante, considera que esta imposibilidad en modo alguno puede suponer un obstáculo para la protección de sus derechos a través del sistema interamericano,*

---

<sup>46</sup> “La competencia de un órgano se examina en relación con: (i) la persona que tiene el derecho de iniciar una comunicación (legitimación activa) y el Estado contra el cual la comunicación se dirige (legitimación pasiva); (ii) los derechos que se alega fueron violados (ratione materiae); (iii) la fecha en que se produjeron los hechos respecto de los cuales se reclama (ratione temporis); y (iv)) el lugar en que se produjeron esos hechos, que debe estar bajo la jurisdicción del Estado que se alega es responsable” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2009)

*el cual tiene la necesidad de tomar en cuenta esta realidad*”<sup>47</sup>. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014, pág. 10)

Como contemplamos con anterioridad una de las situaciones de amenaza a los Pueblos en Aislamiento Voluntario, es la indefensión, el no conocer sus derechos ni poder apersonarse de la defensa de los mismos. Por lo cual a nivel nacional, el reconocimiento que les otorga el Estado ecuatoriano, como parte del mismo, la protección constitucional de sus derechos; y a nivel internacional el reconocimiento por los tratados internacionales y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, permite que puedan presentarse este tipo de acciones ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, y estos pueblos tengan acceso a un sistema de justicia donde se pueda velar por la protección de sus derechos.

Es importante destacar que dentro de este punto se declaró que la ineficacia del Estado ecuatoriano para investigar y actuar con sus órganos de justicia, y la falta de diligencia dentro de las distintas matanzas que se han producido en la Amazonía a lo largo de los años, faculta plenamente la intervención de la Comisión.

Observando todos estos puntos, la Comisión declaró: “admisible la petición respecto a los artículos 4, 8, 19, 21, 24, 25 y 26 de la Convención Americana en conexión con los artículos 1.1 y 2 del mismo instrumento”. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014, pág. 15)

#### **d) Pronunciamiento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos:**

El pronunciamiento acerca de las Medidas Cautelares solicitadas se dio el 10 de mayo de 2006. La Comisión se pronunció de manera favorable a los peticionarios.

---

<sup>47</sup> Corte I.D.H Caso de la Comunidad Mayagna (Sumo) AwasTingni. Sentencia de 31 de agosto de 2001. Serie C Nº 79, párr. 149; CIDH, Informe No. 62/04, Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku y sus miembros (Ecuador), párrafo 47.

La CIDH, manifestó que la evidencia presentada por los peticionarios demostró la vulnerabilidad de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, la situación de indefensión que viven y la falta de acción por parte del Gobierno. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014)

Esta medida, obliga al Estado ecuatoriano a crear mecanismos efectivos direccionados con la protección de estos pueblos, y a tener una mayor participación y responsabilidad en cuanto al cuidado de estos pueblos y evitar que se produzcan más enfrentamientos. A raíz de esto, el Gobierno, comenzó el desarrollo del Plan de Medidas Cautelares.

Con respecto al resto de la petición, la corte aún no ha emitido un pronunciamiento final. Para el día 19 de octubre de 2015 la Comisión ha programado una audiencia para escuchar a los testigos.

## **2.2 Mecanismos interpuestos por el Estado Ecuatoriano para la protección de Pueblos no contactados**

La primera medida de protección que estableció el Estado ecuatoriano a favor de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, fue el decreto de Zona Intangible, en 1999. Tanto el decreto que crea la Zona Intangible, como el que la delimita, tienen la orientación de que prevalezcan los derechos de los Pueblos Indígenas antes que la explotación de recursos. Sin embargo esta no produjo ningún resultado real, puesto que aun existiendo esta medida se han dado matanzas, colonización y extracción de recursos. Ante de la intervención de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, y las Relatorías de la Comisión Internacional de Derechos Humanos, el Estado ecuatoriano, trató de efectivizar las medidas que había tratado de implementar, dándoles una mayor fuerza y protagonismo con la aplicación del Plan de Medidas Cautelares.

Otra de las medidas ha sido la Política Nacional de Pueblos no contactados, que está direccionada a proteger los derechos de los no contactados, pero su contenido no ha sido puesto en práctica por completo.

### **2.2.1 Análisis de la Política Nacional de Pueblos No Contactados**

Una de las respuestas del Gobierno Ecuatoriano a la intervención de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, fue crear una Política de Gobierno direccionada al respeto del derecho de estos pueblos. Es así como nace la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario (No Contactados).

El Presidente de la República, Rafael Correa Delgado, manifestó en su discurso de lanzamiento de la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario que:

*“La propuesta que hoy presentamos tiende a establecer una Política de Estado que consagre el respeto de los derechos individuales y colectivos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, porque es nuestro deber y responsabilidad proteger la vida de los pueblos que se encuentran en situación de indefensión en la Amazonía Ecuatoriana”.* (Correa, 2007)

Esta política, fue desarrollada en conformidad a lo que manifiestan tanto las Directrices de Naciones Unidas como las de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en cuanto a Indígenas Aislados y a Pueblos Indígenas en Contacto Inicial, en su texto toma como fundamento tres pilares: la “intangibilidad de los territorios de los pueblos ocultos”. “igualdad de los pueblos no contactados ante los demás pueblos indígenas”, y “el no contacto, como forma de respetar su voluntad de permanecer en aislamiento”, esto bajo el marco de la constitución ecuatoriana, que protege su derecho a la autodeterminación.

La Comisión Interamericana de derechos humanos, fue informada, que Ecuador, el 18 de abril de 2007, publicó su:

*“Política Nacional de los Pueblos en Situación de Aislamiento Voluntario”, y al respecto manifestó que “esta Política está dirigida principalmente a asegurar el respeto a los derechos de los pueblos Tagaeri y Taromenane que se encuentran en situación de aislamiento en Ecuador, y se rige por los principios de intangibilidad del territorio, autodeterminación, reparación, pro homine o pro personae, no contacto, diversidad cultural, precaución,*

*igualdad, y respeto a la dignidad humana.*<sup>48</sup>” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013).

Esta fue considerada por la Comisión como una medida progresiva, y un avance por parte de Ecuador en cuanto al respeto de los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario.

El principal desafío que ha venido enfrentando esta política, es garantizar que el territorio ancestral que ocupan los Pueblos en Aislamiento Voluntario sea inalienable y este no sea reducido o invadido con la finalidad de la extracción de recursos. Cualquier actividad extractiva, pone en riesgo la supervivencia de estos pueblos. La política en cuestión, como se lee en su texto, busca salvaguardar los derechos de estos pueblos mediante la precaución.

Cuando esta política se creó, se establecieron desafíos que debían ser afrontados por parte del Estado ecuatoriano para mejorar la situación vulnerabilidad que enfrentan estos pueblos y que el actuar del gobierno vaya de la mano con las recomendaciones de la CIDH. Se implantaron varios retos, cuyo cumplimiento debería manifestarse en el reconocimiento de la posesión de este territorio ancestral, con límites reales, dentro de los cuales se establezca la protección a los Pueblos en Aislamiento Voluntario. Los lineamientos de acción que se plantearon fueron seis.

La primera línea base está enfocada a “consolidar y potenciar el principio de intangibilidad”, como textualmente establece la política, cuya prioridad es reconocer a la Zona Intangible como territorio indígena vedado de actividades extractivas. Contradictoriamente según la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, el territorio de los pueblos ocultos, se limita a los linderos determinados como “Zona Intangible”; cuando por principio constitucional, todo territorio que esté en posesión de los Pueblos Indígenas en aislamiento voluntario (incluso si excede de los límites del área protegida actual) debería ser enmarcado como Zona Intangible.

El segundo lineamiento se orienta a “asegurar la supervivencia e integridad física, cultural y territorial de los Pueblos en Aislamiento Voluntario” (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario). Para lo cual se formula la prohibición de ingreso a territorio

---

<sup>48</sup> Carta de respuesta al Estado Ecuatoriano por parte de la CIDH

protegido de cualquier agente externo, y se plantea el elaborar un “marco legal especial” que respalde este punto. Hasta ahora ese objetivo no ha podido ser cumplido a cabalidad ya que no se ha logrado frenar la invasión a su territorio, ni se ha creado normativa al respecto.

Como tercer punto estratégico se menciona el “Equilibrar la presencia de actores externos en sus zonas de influencia”. La propuesta que manejó el Gobierno respecto a este punto fue extensa. Como punto de partida, se manifestó que se realizaría acuerdos con la comunidad Waorani para que su intervención dentro de este territorio protegido, fuese “únicamente con la finalidad de cazar y pescar”.

Empero de esta primicia, cuando se produjeron enfrentamientos entre estos pueblos, el Gobierno no se presentó de ninguna manera. Según Cabodevilla, en una entrevista otorgada a Carlos Andrés Vera, en la matanza ejecutada a mediados 2013, guerreros waorani manifestaron abiertamente su intencionalidad de incursionar en territorio Taromenae, y cobrar venganza, esto sin que ninguna autoridad se pronuncie o tome alguna medida. (Cabodevilla M. Á., 2014) Este hecho es prueba de cómo la omisión del Estado está llevando a estos pueblos al exterminio. Solo con el accionar de este punto, estableciendo un diálogo con los líderes Waorani y llegando a un acuerdo, hubiese evitado las matanzas producidas a partir 2007.

Como parte de este tercer lineamiento, se declaró la necesidad de crear un reglamento que regule el turismo que se realiza en la zona y otro sobre las actividades hidrocarburíferas en la zona de influencia a los territorios protegidos, en coordinación con las Empresas Petroleras y los Ministerios de Turismo y Medio Ambiente. Este punto, si ha logrado llevarse a cabo y se ha incluido a la comunidad Waorani en el turismo comunitario para su cumplimiento.

Según se manifiesta en la política las Empresas Petroleras, tendrían la obligación de notificar periódicamente al Estado ecuatoriano sobre cualquier actividad que ponga en peligro a los pueblos ocultos y frenar sus actividades de extracción cuando existan dudas sobre el impacto social y cultural que esta pueda tener sobre los Tagaeri o Taromenae, para cumplir este objetivo estas empresas están obligadas a monitorear sus campos de extracción y los lugares aledaños.



Eduaro Pillichingue, cree que un claro ejemplo de la falta de observancia a esta declaratoria es la situación que se vive en Armadillo. En este campo se ha encontrado evidencia relevante, que corrobora la presencia de Pueblos en Aislamiento Voluntario, pese a esta situación Petroamazonas firmó un contrato de prestación de servicios para operar el Campo Armadillo (Bloque 55) con el consorcio Ecuaservoil, conformado por la estatal Belorusneft (Belarús) y por Edinpetrol (Ecuador). (Pichilingue, 2015)

La cuarta estrategia del Gobierno ecuatoriano contenida dentro de la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, es “Detener las amenazas externas en territorio de los Pueblos en Aislamiento Voluntario”, (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario) sobre este punto el Gobierno se enfocaría en frenar la tala ilegal. Gracias a la coordinación con el “Plan de Medidas Cautelares”, se realizó un gran avance en esta labor, construyendo puestos de control y vigilancia que con ayuda del Ejército han logrado menguar considerablemente la presencia de madereros ilegales.

Finalmente en los puntos quinto y sexto, se establece la cooperación entre los diferentes ministerios encargados, pero con dos objetivos distintos. En el quinto punto, la coordinación entre el Ministerio de Educación y Ministerio de Ambiente, CODENPE<sup>49</sup> y otros sectores vinculados, para promocionar los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, darlos a conocer, difundirlos y brindar capacitación sobre estos. Y en el punto sexto la cooperación entre Ministerios de Ambiente, Defensa Nacional, Gobierno, Relaciones Exteriores Comercio e Integración, Energía y Minas, Turismo y el CODENPE, para formar un Comité de Gestión Interinstitucional, encargado de la aplicación de la mencionada Política.

Sobre el tema en su enlace ciudadano número 137 en mayo de 2010, contradiciendo sus discursos anteriores, el presidente de la República, Rafael Correa manifestó:

*“Quieren cerrar Armadillo porque se vió cerca a grupos no contactados. Dios no quiera que veamos grupos no contactados en Quito y tengamos que desalojar Quito. No tiene sentido. Todos estamos de acuerdo en que hay que proteger a estos pueblos, pero a qué costo”.*  
(Correa, Enlace Ciudadano, 2010)

---

<sup>49</sup> El CODENPE es un organismo descentralizado y participativo en el que están representadas las Nacionalidades Indígenas del Ecuador.

Pese a la intención de proteger a los pueblos ocultos que manejó el Gobierno al presentar esta política, el poco cumplimiento que se le ha dado y los posteriores pronunciamientos del Presidente Rafael Correa, sacan a la luz que los intereses reales del Estado están enfocados a extraer petróleo de la Amazonía y no a brindar un resguardo a los Pueblos Indígenas.

En la opinión de activistas de la causa, como Eduardo Pichilingue, *“El problema de este documento, es que no es un documento “legal”, puesto que se trata únicamente de lineamientos que tomará el Estado, por lo que no nos permite “agarrarnos” de este para proteger los derechos de los Pueblos Indígenas Aislados”*. (Pichilingue, 2015)

### **2.2.2 Decreto de Zona Intangible**

Previo a 1999, el Estado no había trabajado sobre el tema de indígenas aislados.

*“En este año la Ministra de Medio Ambiente, Yolanda Kakabadse<sup>50</sup>, se preocupó por la situación de los Pueblos en Aislamiento Voluntario en el Yasuní, por lo cual mediante el ministerio a su cargo propuso el plan de que existan zonas libres de extracción petrolera, y es como nace la iniciativa para declarar las Zonas Intangibles”*. (Pichilingue, 2015)

Esto lo hizo basándose en la Constitución de 1998, y la protección que esta otorgaba en su artículo 84 numeral 8, que contemplaba, el derecho de los Pueblos Indígenas a no ser desplazados de sus tierras, y tomando en cuenta la situación de amenaza que vivían los Pueblos en Aislamiento Voluntario.

Además tomo en cuenta que, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, establece como obligación de los estados que:

---

<sup>50</sup> Yolanda Kakabadse Navarro (1948 ) es una conservacionista ecuatoriana. Después de los estudios en psicología, se involucró en temas ambientales. Fue fundadora de la Fundación Natura en Quito y fue su director ejecutivo desde 1979 hasta 1990. En la Cumbre de la Tierra de Río, actuó como enlace con las ONG. En 1993, fue uno de los fundadores de la Fundación Futuro Latinoamericano y sirvió hasta 2006 como presidente ejecutivo de esta ONG. Entre agosto de 1998 enero de 2000, se desempeñó como Ministro de Medio Ambiente en el Gobierno de Ecuador . De 1996 a 2004, fue presidente de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y, desde enero de 2010, ha sido presidente del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF ) .

*“a través de sus organismos técnicos especializados, deberán implementar los mecanismos necesarios para que a través de estudios multidisciplinarios y de rigor científico se trate y adopte las decisiones concernientes a la identificación de pueblos indígenas en aislamiento y/o contacto inicial así como el establecimiento de reservas indígenas a su favor”.* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 20)

Fundamentados en estos antecedentes, el 2 de febrero de 1999 en el *Registro Oficial*, se promulgó, el *Decreto Ejecutivo 552*, mediante el cual se creó la Zona Intangible en el Parque Nacional Yasuní para proteger a los pueblos ocultos, Tagaeri-Taromenane, que habitan en la zona.

El decreto observaba el “estado de indefensión en el que se encontraban los pueblos no contactados y pretendía protegerlos de la actividad petrolera”, y para salvaguardarlos prohibió todo tipo de actividad extractiva creando la denominada Zona Intangible. Estableció un plazo de 120 días para que una comisión realizare los estudios pertinentes y se delimite este territorio. Tras la caída de Jamil Mahuad, se dejó en el olvido el decreto y la delimitación que tenía que realizarse.

Un grupo de ciudadanos, se conformó en veeduría ciudadana, y comenzaron a impulsar la protección de los Indígenas Aislados por parte del Estado. *“La prioridad de este grupo fue delimitar la decretada Zona Intangible, para impedir que se expanda la frontera petrolera”.* (Pichilingue, 2015)

Desde al año 2004 al 2007, se realizó un proceso de limitación, dentro del cual se evidenció la falta de preocupación para con estos pueblos. El sector indígena que no participó del mismo, puesto que no estaba de acuerdo con la participación de petroleras y el rol que tomó el estado.

Luego de mucha inacción, el 3 de enero de 2007, por medio del Decreto Ejecutivo 2187, se logró delimitar la Zona Intangible. Pese a que varias empresas petroleras que funcionaban en el oriente ecuatoriano, manifestaron su disconformidad con los límites propuestos, el Decreto

señalado, fijó los límites de la zona intangible y un área de amortiguamiento. El área de amortiguamiento, es un espacio en el cual, con la finalidad de afianzar la protección de los pueblos aislados, se prohibió cualquier actividad extractiva. *“Es importante señalar que hasta ese momento el límite provisional al norte de la ZITT eran las líneas de los bloques petroleros”*. (Chávez, 2015, pág. 16).

La demarcación no se hizo respondiendo a estudios sobre la presencia de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. Se realizó con premura, obedeciendo a la necesidad urgente de detener la actividad extractiva que estaba exterminando a estos pueblos y además los requerimientos de la CIDH de establecer medidas de protección. Las necesidades de las empresas petroleras, también fueron un factor importante y que se tomó en cuenta dentro de esta delimitación, así lo afirma Eduardo Pichilingue, quien trabajó conjuntamente con la veeduría ciudadana para alcanzar este logro. Este decreto estableció la negativa, no solo de realizar actividades mineras, petroleras y de tala de árboles, si no que prohibió: “la construcción de carreteras o cualquier tipo de obra que vaya en contra del objeto del decreto, tanto dentro de la Zona Intangible como en la de amortiguamiento”.

Los intereses del Gobierno en explotar los recursos del Parque Nacional Yasuní, han ido por encima de la protección de los derechos, limitando el cumplimiento de los decretos.

### **2.2.3 Los derechos colectivos en el Ecuador**

Los derechos colectivos son derechos humanos específicos de los cuales son titulares ciertos grupos humanos<sup>51</sup>. (Grijalva, 2015) En el caso de los Pueblos Indígenas, son los derechos que les corresponden por formar parte de este colectivo. Los pueblos en Aislamiento Voluntario son pueblos indígenas, acogidos por estos derechos específicos.

El Ecuador atravesó un gran proceso de cambios políticos y culturales, hasta llegar a denominarse como “un Estado de Derechos y Justicia”. Convirtiendo al respeto de los

---

<sup>51</sup> Agustín Grijalva, catedrático ha manifestado esta aseveración en varias de sus publicaciones y conferencias.

derechos fundamentales, individuales y colectivos en responsabilidad fundamental del Estado y sus órganos.

Este proceso transformó al país de un estado con una “visión excluyente” en la cual se desconocía los derechos de los pueblos indígenas, y se buscaba una uniformidad en el sentido de “estado-nación” (se promulgaba que un estado se conformaba por una sola nación), a un estado que promueve el reconocimiento de las diversas culturas y etnias, con su respectiva cosmovisión, que conforman un Estado Plurinacional.<sup>52</sup>

*“Las Constituciones de Ecuador previas a las de 1996 desde 1830, trataron de homogenizar al país, y partiendo de ese enfoque se desconoció la diversidad de pueblos y culturas existentes, se manejaba la teoría del monismo jurídico, en el cual al Estado le corresponde un solo sistema jurídico. Dentro de este concepto no existía reconocimiento a la justicia indígena, o a la autodeterminación de los pueblos, puesto que no se podía dar paso a dos sistemas jurídicos en un mismo espacio geopolítico”.* (Galarza N. S., 2015)

La Asamblea Constituyente de 1998, reconoce varios derechos colectivos, como el idioma, la educación, da validez a sus derechos colectivos políticos. A partir de entonces comienza una nueva etapa, en la cual, los Pueblos Indígenas del Ecuador, al verse reconocidos, exigen el cumplimiento de sus derechos y el libre ejercicio de su sistema de justicia consuetudinario, que les permita desenvolver su cultura. (CONAIE, 2007)

Para el Estado ecuatoriano, la afirmación de estos pueblos como parte del Estado, de su cultura y sus tradiciones, lo obliga a garantizar los derechos de todas las nacionalidades que habitan en su territorio, incluyendo a los pueblos no contactados. “El derecho a proteger las tierras ancestrales como derecho colectivo desde 1998 traduce una nueva concepción del ordenamiento político administrativo del Estado, que incentiva la autonomía indígena.” (Fontaine & Narvéz, 2013)

Con la Constitución de 2008, *“se adopta una serie de principios con los cuales se da una mayor fuerza y protagonismo a los Pueblos Indígenas y se les reconoce como naciones dentro*

---

<sup>52</sup> Este proceso está evidenciado en las diferentes Constituciones que ha tenido el Ecuador.

*del Estado ecuatoriano, reafirmando sus derechos”* (CONAIE, 2014). Reconoce la plurinacionalidad, aceptando que dentro del Estado, se desarrollan varios grupos, con una cosmovisión diferente, protege y garantiza sus derechos a vivir y desarrollarse bajo las tradiciones de su cultura. Esto se ve reflejado en el texto constitucional en su artículo 10, el cual manifiesta que:

*“Las personas, comunidades, pueblos, nacionalidades y colectivos son titulares y gozarán de los derechos garantizados en la Constitución y en los instrumentos internacionales.”*  
(Constitución del Ecuador, 2008)

Según Ramiro Ávila:

*“esta nueva Carta Magna, se encuadra en la corriente del neocostitucionalismo, acepta la coexistencia de normas en el sistema jurídico, es decir reglas y principios. En su texto, reconoce a las normas constitucionales como vigentes y ejecutables, sin necesidad de que exista un reglamento o ley que las desarrolle, es decir los derechos colectivos que concede, son normas jurídicas directamente aplicables sin que requieran desarrollo legislativo para su eficacia al requisito de ley para reglamentarla”.* (Ávila, 2011)

Por lo cual, la falta de protección a sus derechos colectivos no puede escudarse en la ausencia de una ley clara. En el caso de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, la falta de una ley que los cobije no justifica que el estado no actúe con medidas reales para protegerlos.

Bajo este marco legislativo, las comunidades waoranis, que son la última nacionalidad que ha sido integrada como un pueblo ecuatoriano, gozan de los derechos propios de los pueblos indígenas y nacionalidades ecuatorianas. Por lo que el Estado tiene la obligación de respetar el desarrollo de esta cultura y establecer medidas que permitan el desenvolvimiento del Pueblo Waorani de acuerdo a su cosmovisión, facilitando el desarrollo de sus tradiciones de forma libre. Un claro ejemplo de la omisión estatal, es que ha permitido el ingreso de colonos a territorio Waorani, esta comunidad ha manifestado su negativa a la presencia de colonos, puesto que traen consigo enfermedades, alcoholismo, y la pérdida de la cultura ancestral, pero no ha obtenido una respuesta por parte del Gobierno.

Con respecto a los Pueblos en Aislamiento Voluntario, que pertenecen a los Pueblos Indígenas y sus derechos son derechos colectivos, lograron ser reconocidos; la Constitución afirma el derecho de los Pueblos en Aislamiento Voluntario a la intangibilidad de su territorio, consagrándolo en su Artículo 57, inciso segundo el cual establece:

*“Los territorios de los Pueblos en Aislamiento Voluntario son de posesión ancestral, irreductible e intangible y en ellos estará vedada todo tipo de actividad extractiva”.*  
(Constitución del Ecuador, 2008)

Sin embargo la realidad que refleja nuestro país es que, la incompatibilidad de cosmovisiones genera un caos que el Gobierno no ha sabido frenar. Las diversas matanzas e invasiones a los territorios supuestamente protegidos dejan ver las falencias en las políticas gubernamentales, la falta de aplicación de los derechos consagrados en la Constitución y el mal manejo del tema por parte del régimen.

El Estado ecuatoriano, tiene la obligación de armonizar su normativa interna, incluyendo su Constitución, con los tratados internacionales que ha celebrado, pero esta armonía no pasa del texto a los hechos.

### **2.3 La Constitución Ecuatoriana y la Protección a los pueblos no contactados**

La actual Constitución declara al país como Estado constitucional de derechos y justicia, intercultural y plurinacional. Esto significa que “limita el poder público por el ejercicio de los derechos, las leyes están sujetas a un control constitucional, es decir los Derechos someten al Estado” (Grijalva, 2015), esto lo podemos ver reflejado el artículo 3, numeral 1, dispone como deber *“Garantizar sin discriminación alguna el efectivo goce de los derechos establecidos en la Constitución y en los instrumentos internacionales, en particular la educación, la salud, la alimentación, la seguridad social y el agua para sus habitantes”.*

Dentro de este marco de protección, reconoce los derechos de los Pueblos Indígenas, en especial “el derecho a mantener, desarrollar y fortalecer su identidad y sus tradiciones y a no ser desplazados de sus tierras”, en su artículo 57, menciona por primera vez a los Pueblos en Aislamiento Voluntario y el derecho que tienen sobre su territorio, dentro del cual estará vedada toda actividad extractiva.

.El Gobierno no ha logrado una intervención adecuada que permita asegurar la supervivencia de estos pueblos. Pese a la obligación que impone la Constitución, de garantizar la vida de los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario, la extracción de crudo, la tala ilegal y la invasión de sus territorios son factores que están causando su exterminio.

### **2.3.1 Principios Constitucionales de protección a los no contactados**

La Constitución ecuatoriana ampara los derechos reconocidos por Naciones Unidas y por la Convención Interamericana de Derechos Humanos a los Pueblos en Aislamiento Voluntario o no Contactados, establece amplios márgenes de protección para los pueblos indígenas, los cuales se ven matizados en el Capítulo Cuarto de la Carta Magna, pero no se ven reflejados en la realidad nacional.

En la Asamblea Constituyente de 2008, se intentó tomar en cuenta el estado de vulnerabilidad de los pueblos no contactados. Los derechos reconocidos a los pueblos no contactados incorporados en la Constitución y en la política nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, se basan en los siguientes principios:

#### **a) Intangibilidad**

Este principio es fundamental para la supervivencia de los Pueblos no Contactados, si no se garantiza la intangibilidad de sus territorios se los condena al etnocidio o al exterminio, puesto que el contacto sería inevitable.



*“En materia de protección a los Pueblos en Aislamiento Voluntario se debe entender a la intangibilidad como “la titulación de tierras y territorios a favor de los pueblos indígenas en aislamiento” y el compromiso del Estado de evitar cualquier actividad, del tipo que sea, que pueda poner en peligro su supervivencia, con todos los instrumentos legales y políticos posibles de cada país y en función de cada situación” ( Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2009)*

La relación de los pueblos indígenas con su territorio, es muy estrecha, la conservación de su hábitat es lo único que garantiza su estabilidad. Su existencia depende de que puedan realizar actividades como la caza y la pesca en su territorio.

*“Para los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario, que están altamente integrados en la Amazonía y cuya existencia depende de los recursos que obtienen de la selva, es fundamental la conservación del medio ambiente. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, considera que las tierras ancestrales deberán considerarse intangibles y evitarse cualquier tipo de actividad. La especial vulnerabilidad de los pueblos indígenas en aislamiento provoca que no sea viable ni el desplazamiento de estos pueblos ni la limitación de sus tierras, sin que ello ponga en grave riesgo su supervivencia en cuanto a individuos y en cuanto pueblos”.* (Naciones Unidas, 2012, pág. 56)

En Ecuador, se declaró la “Zona intangible de conservación” por medio de decretos presidenciales, los cuales definieron a la “zona intangible” como:

*“espacios protegidos de excepcional importancia cultural y biológica en los cuales no puede realizarse **ningún tipo de actividad extractiva debido al valor que tienen para las generaciones presentes y futuras.** Por lo tanto, son zonas que no pueden ser destinadas a las actividades mineras, de extracción de madera, de colonización o cualquier otro tipo de actividad humana que pueda poner en riesgo tanto a la diversidad cultural como a la biológica que en ellas se ha desarrollado”* (Ministerio de Justicia Derechos Humanos y Cultos, 2013)

Sobre las áreas que serán consideradas como intangibles, la Constitución Ecuatoriana dispone textualmente que: “los territorios de los Pueblos en Aislamiento Voluntario son de posesión ancestral irreductible e intangible” (Constitución del Ecuador, 2008), y en su artículo 407, **prohíbe la actividad extractiva de recursos no renovables en las áreas protegidas y en zonas declaradas como intangibles, incluida la explotación forestal**, dejando una excepción que únicamente debería aplicarse en las zonas intangibles y áreas protegidas en donde no exista presencia indígena:

*“Excepcionalmente dichos recursos se podrán explotar a petición fundamentada de la Presidencia de la República y previa declaratoria de interés nacional por parte de la Asamblea Nacional, que, de estimarlo conveniente, podrá convocar a consulta popular”*

Como podemos ver, el derecho al territorio de los Pueblos Indígenas ha sido reconocido por convenios internacionales y la Constitución del Ecuador. Sin embargo la realidad de nuestro país es que se ha confundido el concepto de territorio indígena con el de “zona protegida” o “área intangible”. Se debe aclarar que los territorios de pueblos indígenas, no necesitan ser declarados como “zona intangible” o “zona protegida” para gozar de una protección especial y su intangibilidad. Los parques Nacionales, tienen su propia legislación ambiental y tienen un manejo distinto al de territorios ancestrales.

No se puede superponer la Zona Intangible a los territorios de Pueblos Indígenas, al respeto la Corte Interamericana de Derechos Humanos se ha pronunciado en varios casos, estableciendo una diferenciación sobre estos términos. En el caso de la comunidad indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay, incluso establece la necesidad de consultar a los pueblos Indígenas sobre la declaratoria de sus territorios como zonas protegidas, cosa que se ha omitido en Ecuador.

Son varias las problemáticas que conlleva la confusión de estos territorios, según la Corte IDH: “protegida podría constituir una nueva y sofisticada forma que han adoptado los propietarios privados de territorios reclamados por comunidades indígenas para “obstaculizar el reclamo de territorio de pueblos originarios” ( COMUNIDAD INDÍGENA XÁKMOK KÁSEK VS. PARAGUAY, 2010, pág. 43) .

En el caso de Ecuador, se ha manipulado el tema de forma que se encaja al territorio indígena dentro de la zona protegida para permitir que se dé su explotación, cuando en principio estas no deben superponerse, todo con la finalidad de que la excepción contenida en el artículo 407 abarque los territorios de pueblos indígenas.

## **b) No contacto:**

Para llevar a cabo el cumplimiento de este principio, el Estado, debe proteger la autodeterminación de los pueblos indígenas y garantizar su libertad de decidir permanecer en aislamiento.

*“El principio de no contacto, se traduce en el respeto a la decisión de los pueblos indígenas en aislamiento voluntario a permanecer en aislamiento. Este principio es la manifestación del derecho de los pueblos ocultos a la libre determinación. El respeto del principio, para los estados implica implementar una política pública que proteja sus espacios vitales y les preserve de presiones por parte de empresas extractivas, la tala ilegal de madera, y el asentamiento no autorizado en el área”. (Relator Especial de Naciones Unidas, 2013)*

Los Pueblos Indígenas Aislados tienen derecho a “decidir sobre la interacción que quieren tener con la sociedad”. El contacto forzado destruye su cultura.

El ejemplo más evidente de contacto forzado, es el que se realizó en las selvas de Latinoamérica por parte del Instituto Lingüístico de Verano, como analizamos con anterioridad. Los misioneros entregaban o lanzaban desde los cielos, presentes como comida o aparatos, a los indígenas y trataban de entablar una relación con estos. Esta práctica si bien dió resultado con algunos pueblos, también desencadenó matanzas, pérdida de territorio y cultura, etc.

Este principio también se enfoca en cuidar la cultura de los pueblos no contactados y evitar que al establecerse un acercamiento con colonos o personas extrañas a su ambiente, se pierdan sus costumbres y tradiciones.

### **c) Autodeterminación**

La Organización de Naciones Unidas ha manifestado que: *“los pueblos indígenas tienen derecho a la libre determinación”* (United Nations , 2015). En virtud de ese derecho *“determinan libremente su condición política y persiguen su desarrollo económico, social y cultura.”*<sup>53</sup> (Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los Pueblos Indígenas, 2014). Este es el derecho a la “autodeterminación”, que está recogido en nuestra legislación, y textualmente en la constitución.

*“Para los pueblos indígenas en aislamiento voluntario, este principio se convierte en la clave para la aplicación posterior de otros principios y derechos, ya que conforma la expresión máxima de su voluntad. El pleno respeto a la libre autodeterminación de los pueblos indígenas implica no sólo el respeto a su modo de vida, sino también el respeto a su dignidad como seres humanos, lo que envuelve que puedan vivir en un ambiente libre de contaminación”.*  
(Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Este principio y el de no contacto, van de la mano. En hechos para que ambos se cumplan, se debe garantizar y respetar la autodeterminación de los pueblos indígenas no contactados a permanecer en aislamiento.

En la Constitución ecuatoriana se ve manifestado este principio y se declara que: *“el Estado adoptará medidas para garantizar sus vidas, hacer respetar su autodeterminación y voluntad de permanecer en aislamiento, y precautelar la observancia de sus derechos.”* (Constitución del Ecuador, 2008)

---

<sup>53</sup> Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, Artículo 3

En este artículo reposa el compromiso del Estado para establecer métodos que garanticen a los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario, el respeto a su autodeterminación, a su voluntad de no ser contactados y no querer que empresas petroleras invadan sus territorios, en otras palabras su seguridad.

#### **d) Consulta Previa**

Los Pueblos Indígenas, tienen el derecho de ser preguntados o consultados al respecto de las decisiones que afecten su modo de vida. *“Los estados deben tomar en consideración la especial relación entre los Pueblos Indígenas y tribales la tierra y los recursos naturales”*. Es una manifestación concreta de la regla general según la cual el Estado debe garantizar que *“los Pueblos Indígenas sean consultados sobre los temas susceptibles de afectarlos”* (CIDH, 2009) Los pueblos indígenas tienen derecho a decidir sobre todo lo que afecte su entorno, es por esto que la consulta es un derecho y un mecanismo.

En el Ecuador ha definido a la misma como:

*“un instrumento de generación de espacios de diálogo intercultural, de buena fe, de participación e información, que fortalece la democracia, y que de manera obligatoria se realiza previo a la eventual adjudicación de los bloques o áreas hidrocarburíferas o asignación para su gestión directa, con el objeto de garantizar la incidencia de la participación ciudadana en la toma de decisiones así como garantizar el acceso a la información veraz y oportuna sobre el plan o programa que podría ser desarrollado.”* (Ministerio de Hidrocarburos, 2014).

Desde el 169 de la Organización Internacional del Trabajo, se reconocía el derecho de los Pueblos Indígenas a participar dentro del Estado y las disposiciones que los afecten. *“Con este convenio se reconoce el derecho de los Pueblos Indígenas a ejercer control sobre sus propias instituciones, formas de vida, desarrollo económico y a mantener y fortalecer sus identidades,*

*lenguas y religiones en el marco del Estado en el que viven.”* (Organización Internacional del Trabajo, 2015)

Es por esto que la denominada “consulta previa” se convierte en una forma de inclusión a los pueblos indígenas, les brinda la oportunidad de ser partícipes y opinar sobre el futuro de sus comunidades.

La consulta previa, no puede ser tomada a la ligera, la CIDH ha establecido cuales serían los “principales parámetros de esta”.

*“La consulta previa, **debe ser previa, libre e informada** es decir, la consulta no puede ser direccionada a obtener un determinado tipo de respuesta, necesariamente debe realizarse antes de la adopción de la medida que va a ser consultada, y comunidad o pueblo consultado debe tener conocimiento acerca de la medida que va a ser tomada, debe poseer información objetiva que le permita estar al tanto de la medida antes de tomar una decisión.”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Los artículos 2 y 33 del Convenio exigen que *“para la correcta aplicación de sus disposiciones que los Estados miembros, institucionalicen la participación de los Pueblos Indígenas en las políticas que los afecten”*. Lo que quieren decir estos artículos, es que los estados tienen la obligación de desarrollar un plan de acción, que asegure la participación de los Pueblos Indígenas desde que se plantee tomar una decisión que interfiera con su modo de vida, se los mantenga informados al respecto y se garantice su autodeterminación. Esto en un marco de “respeto y diálogo”

Este convenio es vinculante para el Estado ecuatoriano, el mismo que reconoció este derecho por medio de su Constitución en 2008, en su artículo 57 numeral 7:

*“Se reconoce y garantizará a las comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas, de conformidad con la Constitución y con los pactos, convenios, declaraciones y demás instrumentos internacionales de derechos humanos, los siguientes derechos colectivos:*

*7.- La consulta previa, libre e informada, dentro de un plazo razonable, sobre planes y programas de prospección, explotación y comercialización de recursos no renovables que se encuentren en sus tierras y que puedan afectarles ambiental o culturalmente; participar en los beneficios que esos proyectos reporten y recibir indemnizaciones por los perjuicios sociales, culturales y ambientales que les causen. La consulta que deban realizar las autoridades competentes será obligatoria y oportuna. Si no se obtuviese el consentimiento de la comunidad consultada, se procederá conforme a la Constitución y la ley.” (Constitución del Ecuador, 2008)*

En este texto se limita a este derecho, y se lo dirige únicamente a la consulta respecto a la explotación de recursos de su tierra. Esta es una interpretación errónea, puesto que CIDH, claramente ha manifestado que *“la previa consulta y el consentimiento no se limitan a asuntos que afecten los derechos de propiedad indígenas, sino que también son aplicables a otras acciones administrativas o legislativas de los Estados que tienen un impacto sobre los derechos o intereses de los pueblos indígenas.”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

El numeral 17 del mismo artículo establece que los pueblos indígenas tienen derecho a: *“Ser consultados antes de la adopción de una medida legislativa que pueda afectar cualquiera de sus derechos colectivos”*(Constitución del Ecuador, 2008), sin embargo el momento de adoptar “medidas legislativas”, como fue el Decreto de Interés Nacional sobre la extracción del petróleo del Yasuní, se desconoció su derecho a participar basándose en argucias legales.

El Estado ecuatoriano ha descuidado la finalidad de la consulta previa, que es “llegar a un mutuo acuerdo”, la ha transformado en un paso previo a la explotación y no ha tenido el cuidado de que esta culmine en un convenio. Además de esto no posee una legislación que permita el ejercicio correcto de este derecho, las comunidades indígenas en el Ecuador no se sienten satisfechas con respecto a su participación en la toma de estas decisiones.

Han existido varios casos en los cuales el Gobierno de Ecuador ha desconocido este derecho, el más notorio es el caso Sarayaku, que llegó a instancias internacionales, en la sentencia de la

Corte Interamericana de Derechos Humanos la cual fue favorable al Pueblo Indígena Sarayaku, se especificó claramente en qué consiste el derecho a la consulta previa y como debe ser tutelado por el Estado ecuatoriano, entre los parámetros que se dictaron en la sentencia, se manifestó que: *“El Estado debe adoptar las medidas legislativas, administrativas o de otra índole que sean necesarias para poner plenamente en marcha y hacer efectivo, en un plazo razonable, el derecho a la consulta previa de los pueblos y comunidades indígenas y tribales y modificar aquellas que impidan su pleno y libre ejercicio, para lo cual debe asegurar la participación de las propias comunidades”*. (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012) Actualmente, con la Declaratoria de Interés Nacional, y la explotación de la Zona Intangible se han vuelto a vulnerar este derecho.

Al respecto el Gobierno Ecuatoriano, ha tratado de implementar un mecanismo de Consulta previa a través de la Secretaría de Hidrocarburos y Ministerio de Recursos Naturales No Renovables en coordinación con el Ministerio del Ambiente, Ministerio Coordinador de Desarrollo Social y Secretaría de Pueblos. Se ha comenzado “socializando los proyectos de explotación, dialogando con las autoridades de los diferentes pueblos y realizando actas de compromiso” (Ministerio de Hidrocarburos, 2014). Sin embargo esto no ha garantizado que se respete la opinión de las nacionalidades indígenas, y el Estado procede incluso si se manifiestan negativas, ya que la consulta previa, no es de carácter vinculante para el Estado, a diferencia del consentimiento previo<sup>54</sup>, es decir las decisiones de los Pueblos Indígenas se han tomando simplemente indicativas y en caso de que estos tengan una respuesta negativa la misma no es un freno para los proyectos o decisiones del Gobierno, se deja de lado el objeto de la consulta previa, llegar a un consenso y que se tome en cuenta las decisiones que toman los pueblos en los diálogos establecidos.

Siendo pragmáticos, cuando se aborda el tema de indígenas no contactados, la situación cambia por completo. *“En el caso de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, no es posible realizar una consulta previa, libre e informada de acuerdo a los estándares establecidos por*

---

<sup>54</sup> El consentimiento previo e informado de las comunidades afectadas consistiría, entonces, una “licencia social” imprescindible para la viabilidad jurídica del proyecto o en general de la decisión de la que se trate. (Melo, 2004) en el Ecuador, no se ha adoptado este mecanismo, por lo cual no se ha satisfecho los derechos de participación de los pueblos indígenas.



la Comisión y la Corte Interamericana de Derechos Humanos”<sup>55</sup>. (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012). Es por esto que el planteamiento de Naciones Unidas, ha sido **considerar como una respuesta negativa la voluntad de permanecer en aislamiento**, otra opción recogida por la OIT, es **consultar a las organizaciones indígenas de cada estado para representar a sus hermanos no contactados**. Para el presente caso no se tomo en cuenta ninguna de las opciones.

Las Directrices de Naciones Unidas consideran que; en el caso de los Pueblos Indígenas en aislamiento voluntario, el derecho de consulta con el fin de obtener su consentimiento previo, libre e informado debe interpretarse teniendo en cuenta su decisión de mantenerse en aislamiento y la necesidad de mayor protección a estos pueblos dada su situación de vulnerabilidad, lo que se puede ver reflejado en su decisión de no usar este tipo de mecanismos de participación y consulta. (Naciones Unidas, 2012).

El Estado ecuatoriano, ha garantizado el respeto a este derecho, estableciendo en su Carta Magna que el Estado: *“deberá adoptar medidas para garantizar sus vidas, hacer respetar su autodeterminación y voluntad de permanecer en aislamiento, y precautelar la observancia de sus derechos”*. (Constitución del Ecuador, 2008)

### **e. Reparación**

Si los Pueblos en Aislamiento Voluntario, han sufrido algún tipo de vulneración, el estado debe intervenir de manera rápida y eficaz para repararlos, y de esta forma “restablecer su situación anterior”.

*“Para la reparación se debe garantizar la no repetición, lo cual envuelve, el cese de la actividad que está causando la violación a los derechos, la verificación de los hechos, conocimiento público de la verdad, restablecimiento de la dignidad, reputación y derechos de la víctima, reconocimiento público de los hechos y la aceptación de responsabilidades,*

---

<sup>55</sup> Es pertinente tomar en cuenta este caso, puesto que las aseveraciones del abogado defensor del Pueblo Sarayaku, Mario Melo, contienen un alto nivel académico y explican clara y detalladamente la realidad de los pueblos en el Ecuador.

*sanciones judiciales o administrativas a los responsables y la toma de medidas encaminadas a la prevención de nuevas violaciones” (Naciones Unidas, 2012).*

La Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, recoge todos estos principios. Sin embargo las matanzas en el oriente y la repetida incursión de petroleras y madereras a territorio protegido, demuestra que no han sido eficaces.

## **2.4 Delitos de Genocidio, Etnocidio, Exterminación**

Las leyes del Ecuador deben estar en sincronía con la Constitución. En materia de protección de derechos a los Pueblos en Aislamiento Voluntario, la Constitución establece que: *“El Estado adoptará medidas para garantizar sus vidas, hacer respetar su autodeterminación y voluntad de permanecer en aislamiento, y precautelar la observancia de sus derechos. La violación de estos derechos constituirá delito de etnocidio, que será tipificado por la ley”* (Constitución del Ecuador, 2008), este motivo empujó a la Asamblea Nacional a expedir una ley reformativa al Código Penal, que incluya los delitos de genocidio y etnocidio con la finalidad de proteger a los Pueblos no Contactados. Estos delitos fueron incluidos en marzo de 2009.

En el nuevo Código Orgánico Integral Penal, se tipificaron los delitos de genocidio, etnocidio y exterminación, los cuales protegen la integridad física y cultural de estos pueblos.

Con respecto al genocidio el texto dice lo siguiente: “

*Artículo 79.- Genocidio.- La persona que, de manera sistemática y generalizada y con la intención de destruir total o parcialmente a un grupo nacional, étnico, religioso o político, realice cualquiera de los siguientes actos, será sancionada con pena privativa de libertad de veintiséis a treinta años: 1. Matanza de miembros del grupo. 2. Lesión grave a la integridad física o mental de miembros del grupo. 3. Sometimiento intencional a condiciones de existencia que acarreen su destrucción física total o parcial. 4. Adopción de medidas forzosas*

*destinadas a impedir nacimientos en el seno del grupo. 5. Traslado forzado de niñas, niños o adolescentes, de un grupo a otro.” (Código Orgánico Integral Penal, 2013)*

La creación de este delito es un avance positivo para defender la integridad física de los Pueblos en Aislamiento Voluntario.

Pese a la existencia del delito cuando se cometieron las últimas matanzas contra indígenas miembros Pueblos en Aislamiento Voluntario, las cuales involucran como actores a miembros de la comunidad Waorani, no se ha podido culminar con un proceso que logre sancionar ninguna de estas por la vía ordinaria. El caso de la última matanza se encuentra en primera instancia, donde el juez elevó una consulta a la Corte Constitucional para establecer si era o no competente y si la norma aplicada al caso era pertinente.

La respuesta de la Corte ordena una interpretación intercultural del caso, debido a la naturaleza étnica y cultural de los procesados. (Presunto delito de genocidio contra miembros del pueblo Taromenane., 2014). Expresa textualmente que: “En el caso concreto, a aplicación del artículo innumerado previo al 441, del Código Penal, merece una interpretación intercultural con el fin de evitar vulneraciones a derechos constitucionales”. (Presunto delito de genocidio contra miembros del pueblo Taromenane., 2014).

Además la corte estableció en el dictamen, que para evitar la afectación de los derechos de los procesados, se debe analizar de forma excepcional la aplicación de las normas. El dictamen, aclaró que no se puede tratar a los waorani como a “la población hegemónica del país”.

Actualmente, se ha fijado como fecha el 15 de octubre la Audiencia Oral Pública de Juzgamiento de los procesados.

El criterio de Eduardo Pillichingue al respecto es que si bien existió una matanza, la intencionalidad bajo la cual se cometieron estos siniestros no fue la de “*destruir total o parcialmente a un grupo nacional étnico*”, por lo cual la conducta no encaja en la descrita por la ley y no se lograría configurar el tipo penal (Pichilingue, 2015).

El pueblo Waorani, como expusimos con antelación, se caracteriza por ser un pueblo que se ha acostumbrado a resolver sus problemas con la guerra, en cuyo sistema consuetudinario la venganza es una figura fundamental. Los waoranis involucrados actuaron en el margen de sus

prácticas consuetudinarias, sin la mira de destruir a los Taromenae por su condición de miembros de este grupo.

En cuanto al delito de etnocidio, su tipificación está orientada a proteger la integridad cultural de los Pueblos Indígenas, incluso de los que se encuentran en Aislamiento Voluntario. “De acuerdo con la declaración de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco) de 1981, el etnocidio, es decir el genocidio cultural, es un delito de derecho internacional al igual que el genocidio condenado por la Convención de las Naciones Unidas para la prevención y la sanción del delito de genocidio de 1948”. (Hidalgo, 2009).

En el Código Orgánico Integral Penal, se lo ha tipificado de la siguiente forma: *”Artículo 80.- Etnocidio.- La persona que, de manera deliberada, generalizada o sistemática, destruya total o parcialmente la identidad cultural de Pueblos en Aislamiento Voluntario, será sancionado con pena privativa de libertad de dieciséis a diecinueve años.”*

Las principales falencias que se hallan en la figura de etnocidio en el Código Orgánico Integral Penal, son por los tres elementos que deben concurrir para que un hecho pueda calificarse como tal. Para que un hecho que produzca el exterminio total o parcial de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, determinado dentro del COIP como: *”Artículo 81.- Exterminio.- La persona que, como parte de un ataque generalizado o sistemático, imponga condiciones de vida que afecten la supervivencia, incluida la privación de alimentos, medicinas u otros bienes considerados indispensables, encaminados a la destrucción de una población civil o una parte de ella, será sancionada con pena privativa de libertad de veintiséis a treinta años”*, y sus valores pueda ser calificado y juzgado como etnocidio, debe haber sido llevado a cabo de una manera sistemática, organizada y deliberada. “Si no es sistemático, no es delito; si no es organizado, no es delito; y si no es deliberado, no es delito. Por lo tanto, esto no es más que un blindaje de las autoridades para poder intervenir en el Parque Nacional Yasuní y en los territorios de los pueblos en aislamiento”. (Pichilingue, 2015)

Es importante mencionar cual es la responsabilidad del Estado ecuatoriano frente a estos hechos. Si bien no ha sido actor en las matanzas, sus omisiones han permitido que las mismas se desencadenen. Previo a la matanza de Taromena en el año 2013, Alejandro Labaka, envió una serie de peticiones al Ministerio de Justicia, para que se realice un cacheo de armas y se dialogue con los waoranis para evitar su incursión a la selva, nunca se tomó en cuenta su petición. La oportuna intervención del Estado en la comunidad waorani afectada, pudo haber frenado el enfrentamiento de abril 2013.

Ecuador es parte de Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, en cuyo Artículo 4 reconoce que “serán castigados quienes hayan cometido genocidio sean gobernantes, funcionarios o particulares” (Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, 1951), por lo cual se podría sancionar a quienes están llevando al exterminio a estos pueblos. En la convención se entiende por genocidio a:

*“a) Matanza de miembros del grupo; b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo; c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial; d) Medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo; e) Traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo.”* (Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, 1951)

Pese a que la responsabilidad del Estado por las matanzas a los indígenas en aislamiento voluntario no es materia de esta investigación, cabe abrir la posibilidad de que podríamos encontrarnos frente a un caso de genocidio, más aún si se llega al exterminio de estos pueblos. El someter a los Indígenas no contactados a “condiciones de existencia que acarreen su destrucción”, como son el permitir el ingreso de petroleras a sus territorios y no controlar la tala ilegal encaja en el literal “c” de la convención mencionada, y conlleva varias consecuencias para el Gobierno actual, que está dejando de lado la conservación de estos pueblos ante la extracción de recursos de sus territorios.

### **3 Capítulo III**

## **OPTIMIZACIÓN EN LAS DIRECTRICES DE PROTECCIÓN DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS EN AISLAMIENTO VOLUNTARIO.**

### **3.1 Cumplimiento de las Medidas Cautelares por parte del Estado ecuatoriano**

Como respuesta a la intervención de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, el Estado ecuatoriano tuvo la necesidad de implementar medidas cautelares a favor de los Pueblos en Aislamiento Voluntario.

Con la entrada del presidente Rafael Correa, se ordenó al Ministerio de Ambiente que inicie con la creación del Plan de Medidas Cautelares, el cual que busca proteger a los pueblos en aislamiento Tagaeri y Taromenane.

Durante todo el año 2007, el Ministerio de Ambiente desarrolla un plan básico de lo que se iba a hacer para proteger a los Pueblos en Aislamiento Voluntario. (Pichilingue, 2015) el Ecuador, envía este plan a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos a través de cancillería, quienes felicitan al Ecuador por la toma de medidas y solicitan se los mantenga al tanto de los avances.

Posteriormente el Ministerio de Justicia, pasa a hacerse cargo del Plan de Medidas Cautelares y ser su principal gestor.

### 3.1.1 Plan Nacional de Medidas Cautelares<sup>56</sup>.

La puesta en acción al plan comienza en el año de 2008. Se encarga como director del plan, a uno de los principales activistas a favor de los derechos de los Pueblos Indígenas, Eduardo Pillichingue. El desarrollo de este plan se hace conforme a tratados internacionales y a las Directrices de protección de Pueblos en Contacto Inicial y en Aislamiento Voluntario de Naciones Unidas de la CIDH.

*”En febrero del año 2008, comienza el desarrollo del Plan de Medidas cautelares. Se crea una comisión Ministerial, conformada por los ministros de Justicia, Patrimonio, de Ambiente, Defensa, Minas y Petróleos y el Ministerio de Salud. Se entendía que la protección de Indígenas Aislados tenía que tener un peso político suficiente para poder tomar decisiones y que tenga un nivel de actuación ágil y rápida”. (Pichilingue, 2015)*

Como se manifestó en los relatos de las matanzas, el primero de marzo del año 2008, se produce el ataque a Mariano Castellano, quien trabajaba como maderero ilegal, en una de sus incursiones a la selva es lanceado y muere. A partir de este hecho el plan de medidas cautelares se centra en dos puntos, sacar a los madereros de la zona y prohibir la tala ilegal.

Según las declaraciones de Eduardo, la primera acción que se tomo, fue socializar el Plan de Medidas Cautelares; “se entabló un diálogo con las comunidades, y se explicó de lo que trataba, aclarando que la posición del Estado era detener la tala ilegal” (Pichilingue, 2015). Con lo cual se buscaba establecer acuerdos con los waoranis para proteger a sus “hermanos no contactados”. Se informó tanto a las comunidades Waorani como Kichwa las condiciones especiales de la Zona Intangible.

Cuando el Ministerio de Justicia relevó al Ministerio de Medio Ambiente, se encargó de establecer diálogos con la finalidad de evitar que se den más conflictos con los pueblos no

---

<sup>56</sup> Para el desarrollo de este tema, se toman en cuenta las declaraciones de Eduardo Pichilingue, en una entrevista realizada para esta investigación. Eduardo es un importante activista de los derechos de los pueblos indígenas y fue quien dirigió en un principio el Plan de Medidas Cautelares aplicado por el Gobierno.

contactados. “Se escuchó las demandas de los grupos indígenas involucrados para tratar de pacificar la zona. Con las comunidades se llegó a acuerdos que pretendían identificar cuáles eran las zonas de conflicto, quienes eran los actores de los mismos y la dinámica histórica que tenían”. (Ministerio de Justicia Derechos Humanos y Cultos, 2013) Hay que tomar en cuenta que la influencia de agentes externos<sup>57</sup>, es lo que ha desencadenado las matanzas, puesto que interfieren con la relación de las comunidades de la zona y los pueblos no contactados creando un ambiente de tensión.

Se crearon puestos de control forestal, y se propuso diseñar un sistema de monitoreo para impedir el ingreso de madereros ilegales. “La prohibición de la tala ilegal, fue un proceso muy difícil, puesto que se involucraban a varios líderes waorani en este negocio ilegal, ellos lucraban del esto”. (Pichilingue, 2015). Para las comunidades frenar la tala ilegal significaba un cierre de oportunidades de generar ingresos, para mitigar esta situación, la propuesta por parte del Gobierno, fue contratar a personas de las comunidades para trabajar dentro del desarrollo del Plan de Medidas Cautelares.

Las estaciones que fueron creadas por el Estado, fueron mejoradas con el transcurso de los años. “Para el 2013, en las estaciones de monitoreo, laboraban en jornadas de 15 días de trabajo y 15 de descanso, 4 sociólogos, 6 técnicos pertenecientes a la comunidad Waorani y 4 conductores”. (Ministerio de Justicia Derechos Humanos y Cultos, 2013) De esta forma la comunidad waorani, asume una participación activa dentro del control de tráfico de maderas dentro de su zona.

Los avances según el Ministerio de Justicia, durante el año 2012, fueron: “alrededor de 200 patrullajes a la zona intangible, realizados por un equipo técnico, a fin de determinar la posible presencia de grupos de pueblos en aislamiento y establecer planes de protección, así como determinar acciones para evitar el contacto con colonos o comunidades waorani”. (Ministerio de Justicia Derechos Humanos y Cultos, 2013).

---

<sup>57</sup> Los agentes externos pueden ser Públicos y Privados, privados como madereros ilegales y compañías petroleras, o públicos como ministerios. En el caso de entidades Públicas su intervención es con la mira a frenar los conflictos, sin embargo la falta de actuación prudente y oportuna no ha logrado resultados.



Se adoptaron varios compromisos con las comunidades, como fue el construir aulas escolares y dotarlas de profesores, esto puesto que al apagar el ingreso que producía la tala ilegal, se necesita generar condiciones que permitan a las nuevas generaciones de waoranis encontrar medios para mantener a su comunidad y estar preparados para incursionar en la sociedad mayoritaria si así lo desean.

Pese a la intangibilidad de zona, debemos entender que varias comunidades waoranis, como son Bamenó y Boanamó, se sostienen a través del turismo. La decisión del Plan de Medidas cautelares fue la de mejorar el turismo para que sea seguro. Uno de sus logros fue que la Dirección Provincial de Orellana realice un control sobre estas actividades y prohíba cualquier paquete turístico que ponga en riesgo a los Pueblos en Aislamiento Voluntario. Nunca ha habido un conflicto entre las actividades turísticas y los indígenas aislados. Lo primero que se hizo fue sanear la zona de actividades de turismo ilegal, donde trabajan operadores turísticos fantasmas sin autorizaciones y generando varios riesgos. (Pichilingue, 2015)

Se fomentó el turismo comunitario, se capacitó a las comunidades para brindar estos servicios y se les ayudó a promocionarse.

*“Entendemos por Turismo Comunitario, relación de la comunidad con los visitantes desde una perspectiva intercultural en el desarrollo de viajes organizados con la participación consensuada de sus miembros, garantizando el manejo adecuado de los recursos naturales, la valoración de sus patrimonios, los derechos culturales y territoriales de las nacionalidades y pueblos para la distribución equitativa de los beneficios generados.”* (Asociación de Mujeres Waorani, 2015)

Este turismo debe realizarse conforme al Manual de Calidad del Turismo Comunitario del Ecuador, donde se establecen parámetros para que la actividad turística dentro de la Zona Intangible cause el menor impacto posible y sea segura para las comunidades, turistas e indígenas no contactados.

Sobre el turismo, las directrices de la CIDH, manifiestan que debe tomarse en cuenta el principio de autodeterminación y la voluntad de no contacto de los pueblos aislados, y bajo ningún parámetro debe tomárselos como una atracción turística. Además sugieren en su párrafo 131 adoptar “protocolos de protección y contingencia en caso de contacto fortuito” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013, pág. 77)

Otro punto que tomó en cuenta el Plan de Medidas Cautelares, es el de prevenir el contagio de enfermedades extrañas a ellos a los pueblos en contacto inicial y no contactados. Como objetivo para precautelar la salud de los pueblos en aislamiento, se planteó la iniciativa de crear un “cerco epidemiológico alrededor de la Zona Intangible”, para evitar que los colonos o personas que ingresen a la selva y sean ajenos a las comunidades, lleven epidemias que contribuyan con el exterminio de estos pueblos.

Se inició un plan para reubicar a los colonos y detener el crecimiento de la frontera agrícola. Se llegó a un acuerdo con los colonos para crear una zona de amortiguamiento, sin embargo no se ha logrado reubicarlos a un lugar seguro. (Pichilingue, 2015)

Previo a la declaratoria de interés Nacional del Parque Nacional Yasuní, el equipo del plan de Medidas Cautelares presentó un informe sobre la presencia de pueblos aislados dentro del Parque Yasuní en los Bloques 43 y 31. La primera versión de este informe, presentada por Eduardo, sostenía que no debería permitirse la explotación en la Zona por la presencia de indígenas aislados. “la emisión de este informe, que no salió a la luz, me costó el puesto”, dice Eduardo, quien fue removido de su puesto luego de este suceso. Posteriormente se modificó el informe original y el que se presentó a la asamblea contenía otra postura. *“Las conclusiones (del informe modificado) viabilizaban la explotación en esta zona protegida. En el informe se manifestaba que no se cuenta con registros de video referente a señales de presencia de pueblos aislados en los bloques 31 y 42.”* (Pichilingue, 2015)

El Plan Nacional de Medidas Cautelares ha intentado actuar a favor de los derechos de los pueblos en aislamiento, sin embargo solo ha producido resultados notorios en cuanto a frenar la tala ilegal.

Según el informe de relatoría de Pueblos Indígenas de Naciones Unidas: *“Aún es necesaria la realización de planes de contingencia para prevenir las intromisiones en los territorios de los pueblos en aislamiento y contacto inicial. Estos planes de contingencia tienen que controlar, además, las actividades extractivas que se puedan desarrollar cerca de los territorios de los pueblos indígenas en aislamiento y en contacto inicial”*. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

### **3.2 Explotación de Zonas Protegidas en el Ecuador**

La normativa que se aplica para permitir la actividad petrolera dentro del Parque Nacional Yasuní, debería estar en armonía con la Constitución y los Tratados Internacionales, tomar en cuenta principios de manejo de responsable del medio ambiente y derechos de las comunidades que habitan en estos territorios.

El principio clave que se debe tomar en cuenta para la extracción de petróleo es el desarrollo sustentable. La declaración de Río de Janeiro, establece que el desarrollo sustentable:

*“Es aquel que satisface las necesidades de las generaciones actuales sin comprometer las necesidades de generaciones futuras. Ello quiere decir que las actividades petroleras deben velar por que la biodiversidad no se ponga en riesgo”*. (Fontaine & Narvéz, 2013)

De la mano de este principio, en la misma declaración, se desarrolla el principio de precaución<sup>58</sup>. Esta directriz internacional, se enfoca en descartar la actividad petrolea en áreas protegidas, como es el Caso del Parque Nacional Yasuní.

Ecuador, pese a proteger a la naturaleza y sus derechos, no ha sido congruente con estos principios, y en el artículo 407 de la Constitución y 6 de la Ley de Gestión Ambiental se

---

<sup>58</sup> La Declaración de Wingspread sobre el Principio de Precaución (Wingspread-Wisconsin, 1998), adoptada en reunión de científicos, filósofos, juristas, ambientalistas de las ONG de Estados Unidos y Canadá, expresa: “cuando una actividad hace surgir amenazas de daño para el medio ambiente o la salud humana, se deben tomar medidas de precaución incluso si no se han establecido de manera científica plena algunas relaciones de causa-efecto”. (Lora, 2011, pág. 23)

reserva el derecho de realizar actividades extractivas excepcionalmente en áreas protegidas. Esta disposición en especial contraviene convenios internacionales, y la misma Constitución, creando varios conflictos legales. En caso del Yasuní, los pueblos indígenas que lo habitan tienen una relación muy fuerte con su medio ambiente. Cualquier tipo de contaminación, podría generar un desbalance que lleve a su extinción hay que tomar en cuenta que pese a que se tomen en cuenta todas estas directrices, ningún procedimiento extractivo es libre de contaminación al cien por ciento.

El artículo 395 de la Constitución, se establece principios ambientales de mandatoria observancia. Según la Ley de Hidrocarburos, de nuestro país, *“toda actividad de explotación se ceñirá a los lineamientos del desarrollo sustentable y la conservación del medio ambiente”*. (Ley de Hidrocarburos). Estos se enfocan en el modelo de desarrollo sustentable, desarrollo económico y social. El Estado, para garantizar un equilibrio entre estos debe aplicar una prevención y precaución como Evaluar el Impacto Ambiental, previo a la explotación de un ecosistema.

Las actividades extractivas deben acogerse a parámetros de prevención de impactos ambientales y de manejo de riesgos; que garanticen el mantenimiento del ecosistema en niveles de desarrollo sustentable.

Previo al inicio de toda actividad de impacto ambiental, se deberá tomar en cuenta a los artículos 20 y 21 de la Ley de Gestión Ambiental, que establecen que se deben realizar estudios en línea base<sup>59</sup>, planes de manejo, contingencia mitigación etc., para que se otorgue una licencia ambiental. Estos son parámetros mínimos para cualquier actividad a realizarse.

Para la explotación, en especial de Zonas protegidas deben tomarse en cuenta los principios de prevención y precaución. Para lo cual el Estado deberá garantizar medidas oportunas que eviten los impactos ambientales negativos conforme el artículo 396 de la Constitución. Este mismo artículo establece la responsabilidad objetiva del Estado por Daño Ambiental.

---

<sup>59</sup> La línea de base es la condición ambiental previa a una acción humana. El diagnóstico de línea base es la descripción del Estado actual del área de actuación, previa a la ejecución de un proyecto o actividad.

Otro principio a tomar en cuenta previo a decidir sobre la explotación de Zonas Protegidas, es el de In Dubio Pro Natura, donde los derechos de la naturaleza deben ser interpretados de una manera favorable en caso de duda. El artículo 395 de la Constitución, manifiesta que “*En caso de duda sobre el alcance de las disposiciones legales en materia ambiental se aplicaran en sentido más favorable a la protección de la naturaleza*”.

El Gobierno, quiso demostrar que el aprovechamiento de las Zonas Protegidas era el último camino, por lo que como alternativa a la explotación presentó la iniciativa Yasuní ITT, la cual proponía dejar el crudo del campo ITT indefinidamente bajo tierra, si la comunidad internacional cooperaba con Ecuador aportando al menos la mitad de utilidades que percibiría el país explotando el crudo. Con esta propuesta se evitaría la emisión a la atmósfera, de 407 millones de toneladas métricas de dióxido de carbono. Sin embargo esa iniciativa, no tuvo una acogida internacional por lo cual fracasó.

Una vez eliminada la iniciativa Yasuní ITT, el presidente Rafael Correa, envió la petición de declaración de interés nacional a la Asamblea.

La política de Estado es contradictoria, ya que a nivel de planificación y documentos de carácter indicativo prohíbe las actividades petroleras en áreas protegidas, sin embargo el Gobierno se ha valido de argucias para realizar actividades extractivas dentro de la Zona Protegida.

Cabe recalcar, que la actividad petrolera está vedada en territorio de pueblos en aislamiento voluntario, y en la declarada Zona Intangible, aún tomando en cuenta las consideraciones previas.

Por parte del Estado ecuatoriano, no se exploraron más opciones que contribuyan con la protección de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. Se descartó que se realice la de venta de Bonos de Carbono, puesto que no se trata de reducción de emisiones sino evitar emisiones y no hay mercado para emisiones evitadas

El 16 de febrero de 2005, entra en vigor el Protocolo de Kioto sobre el Cambio Climático, *establece metas vinculantes de reducción de las emisiones para 37 países industrializados y la Unión Europea, reconociendo que son los principales responsables de los elevados niveles de*

*emisiones de GEI que hay actualmente en la atmósfera, y que son el resultado de quemar fósiles combustibles durante más de 150 años. En este sentido el Protocolo tiene un principio central: el de la responsabilidad común pero diferenciada.* (United Nations , 2015)

Dentro de este se desarrolló la iniciativa denominada “Bonos Kioto” para afrontar la contaminación a nivel mundial, reduciendo las emisiones de Dióxido de Carbono, Gas Metano, Óxido Nitroso, y gases industriales fluorados.

Los países Partes, tienen niveles de emisiones permitidas, conocidas como “Cantidades Asignadas”, estas están asignadas en toneladas de CO<sub>2</sub>. La función de dichos bonos, es transferir unidades de carbono de un país a otro, esto se puede realizar a través del comercio.

En virtud del Protocolo las emisiones actuales de los países tienen que ser supervisadas y hay que llevar unos registros precisos de las transacciones realizadas. Los sistemas de registro llevan un seguimiento de las transacciones que las Partes realizan en el marco de los mecanismos. Las Partes notifican las transacciones presentando inventarios anuales de sus emisiones e informes nacionales a intervalos regulares de acuerdo con el Protocolo. (United Nations , 2015)

Actualmente, existe una gran demanda de “carbono” por parte de países industrializados, por lo cual la Selva ecuatoriana, puede generar grandes ingresos si dentro de explotación de recursos se innova en cuanto a tecnología y se reduce la contaminación ambiental. Un ejemplo es lo sucedido en Pañacocha, fue puesta en práctica esta iniciativa, generando un ahorro de 70 millones de dólares al año para Ecuador.

El Gobierno puede poner en marcha una alternativa similar dentro de Parque Nacional Yasuní, en la que el Gobierno ecuatoriano aproveche el actual auge de los “Bonos Kioto”, y se mengue la contaminación del territorio de Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario. Sin embargo, no se ha elaborado ninguna iniciativa de este tipo en el Parque Nacional Yasuní.

### 3.2.1 Informe de Biodiversidad

En Ecuador, según un mapa del Ministerio de Recursos Naturales No Renovables, los bloques a ser explotados se encuentran colindantes a la Zona Intangible.

*“el Bloque 31 se encontraría parcialmente sobrepuesto a la Zona Intangible Tagaeri Taromenane, mientras que los Bloques 16 y 17 llegarían hasta la frontera de la zona intangible, creando una especie de cerco, e incluso se sobrepondrían a la zona de amortiguamiento”.* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Previo a la decisión de la Asamblea Nacional de declarar como zona de Interés Nacional al Parque Nacional Yasuní, para la explotación de los Bloques 42 y 31<sup>60</sup>, se conformó una Comisión de Biodiversidad, la cual estuvo encargada de realizar un informe de Biodiversidad, que contenga la información pertinente para que la Asamblea pueda decidir.

#### **a) Antecedentes:**

El 23 de agosto de 2013, el presidente del Ecuador, basándose en el artículo 407 de la Constitución, envió una solicitud para declarar de interés nacional la explotación del Parque Nacional Yasuní. La socialización de dicha petición, y de lo que implica explotar esta zona, estuvo a cargo de la Comisión de Biodiversidad (Comisión de Biodiversidad, 2014)

Dicha comisión se encargó además de realizar visitas de campo e investigaciones pertinentes, recopilar informes y alcances presentados por los ministerios involucrados en la conservación de la Zona Intangible, el resultado de esta investigación, se presentó a la Asamblea Nacional, mediante un informe. La finalidad del mismo fue poner en conocimiento del Pleno de la Asamblea Nacional criterios e información relevantes para la declaratoria de interés nacional de la explotación de los bloques 31 y 43. El criterio que ofrece este informe es basarse en la protección de los derechos Humanos. Sin embargo se dio un enfoque erróneo. Dentro del informe no se identificó cuáles son los derechos que están en juego ni quiénes son los titulares

---

<sup>60</sup> El bloque 41 aunque se encuentra dentro del Parque Nacional Yasuní, no se encuentra dentro de la Zona Intangible. El bloque 31, se encuentra sobrepuesto a la misma en una pequeña área

de los mismos. El informe ignora, los serios indicios de presencia de indígenas no contactados en los bloques que se van a explotar.

Sobre este informe se realizó un primer debate el 20 de septiembre de 2013, donde se recogieron varias observaciones, previas al decreto de Interés Nacional. El segundo debate se realizó el 30 del mismo mes; luego del cual se aprobó la declaratoria de interés Nacional.

### **b) Fundamento Jurídico del Informe:**

La Constitución ecuatoriana, en su artículo 407, manifiesta que:

*“Se prohíbe la actividad extractiva de recursos no renovables en las áreas protegidas y en zonas declaradas como intangibles, incluida la explotación forestal. **Excepcionalmente dichos recursos se podrán explotar a petición fundamentada de la Presidencia de la República y previa declaratoria de interés nacional por parte de la Asamblea Nacional, que, de estimarlo conveniente, podrá convocar a consulta popular.**”*

Este artículo faculta a la Asamblea Nacional, para proceder con la declaratoria. Sobre este fundamento esta presentada la solicitud del presidente Rafael Correa y la declaratoria de la Asamblea. No se toman en cuenta los demás artículos constitucionales que velan por los derechos de la Naturaleza y Pueblos Indígenas.

### **c) Jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos:**

El Informe de Biodiversidad, presenta como referencia el caso del pueblo “Saramaka vs. Surinam”. Se basa en que la Corte Interamericana de Derechos Humanos, manifestó que el derecho a la propiedad no es absoluto y establece ciertas limitaciones.

El fallo del Caso Saramaka v. Surinam data de 2007, en este caso se consideró a Saramaka *“como un pueblo que no es indígena a la región (que habita) pero que comparte características similares con los pueblos indígenas, como tener tradiciones sociales, culturales y económicas diferentes de otras secciones de la comunidad nacional, identificarse con sus territorios ancestrales y estar regulados, al menos en forma parcial, por sus propias normas, costumbres o tradiciones”* (Caso del Pueblo Saramaka Vs. Surinam, 2007) por lo



tanto, el trato que se dio al pueblo de Saramaka no fue el de un colectivo. En el caso de Ecuador, los Pueblos Indígenas que habitan el Parque Nacional Yasuní, tanto contactados como no contactados son sujetos colectivos de derechos.

No menciona en ningún momento el caso Sarayaku vs. Ecuador, cuya sentencia es de cumplimiento obligatorio para el Ecuador. Y establece claramente cuáles son los lineamientos que el Gobierno ecuatoriano debe tomar en cuenta previo a la explotación de cualquier territorio indígena.

#### **d) Argumentos para dar lugar a la Declaratoria de Interés:**

El primer argumento jurídico que menciona el informe es “la potestad excepcional de explotación en áreas protegidas e intangibles”. En donde acoge la opinión de la Comisión de Justicia que estableció que.

*“la potestad de extracción de recursos naturales en áreas protegidas y zonas intangibles se condiciona a que esta se realice con respeto de los derechos de la naturaleza y derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013), dando paso a la declaratoria.

De igual forma argumenta la legitimidad de la explotación de los recursos naturales en tierras y territorios ancestrales indígenas. En este punto realiza una errónea interpretación del caso “Saramaka vs. Surinam”, dejando de lado los acápites referentes a la consulta previa y a la protección de los territorios de los pueblos indígenas. En la opinión del especialista de Naciones Unidas, Mikel Berraondo, los legisladores, usan párrafos inconclusos de la sentencia y dejan de lado los que contienen salvaguardas a los pueblos indígenas. (Berraondo, 2013) Además realiza una ponderación equívoca, en la que establece que el artículo 407 prima sobre el derecho de los Pueblos Indígenas Aislados a la intangibilidad de su territorio.

El informe establece que dentro de la declaratoria de Interés Nacional a la explotación del Parque Nacional Yasuní, no entrará el territorio enmarcado en la Zona Intangible, por una obligación ética de la Asamblea, pero omite que el decreto que la delimitó, prohibió cualquier

tipo de actividad extractiva en la misma, y la Constitución otorga a los territorios de Indígenas Aislados una protección especial. El artículo 57 de la Constitución establece territorios irreductibles e intangibles de posesión ancestral, para la protección de los derechos de los Pueblos no Contactados. Por lo tanto sobre estos territorios, no cabe salvedad alguna, ni siquiera la establecida en el artículo 407. El artículo 407, no prima sobre el artículo 57.

No puede entenderse que los territorios de Pueblos en Aislamiento Voluntario, garantizados por la Constitución se restringen a los delimitados en 2007 por el derecho de Zona Intangible. Todo territorio en el que se encuentren Indígenas Aislados, es irreductible e intangible.

Consciente de la protección especial a los territorios de estos pueblos y la prohibición de explotación de los mismos, la Asamblea, desconoció los indicios de presencia de pueblos aislados en los bloques que se pretende explotar.

Según Naciones Unidas, el informe, “toma en cuenta las directrices de protección a los pueblos Aislados, sacándolas de contexto, se toma todo lo que le interesa de la doctrina internacional y obvia varios principios que le impedirían explotar la Zona”. (Berraondo, 2013)

Justifica la necesidad de explotar el Yasuní, para incrementar la inversión extranjera, la retribución de recursos a la región Amazónica y la promoción del desarrollo sustentable. Referente a este punto, Eduardo Pichilingue opina que: “Ninguna carreteo u obra, justifica el sacrificio de vidas humanas.” (Pichilingue, 2015) La riqueza económica, no justifica el sacrificio de la vida, ni del patrimonio cultural o ambiental. Es tiempo de aplicar políticas fuertes que sancionen la intervención en selva protegida y permitan el desarrollo natural de los pueblos ocultos.

Con respecto al criterio de proporcionalidad, el informe establece que este se encuentra satisfecho ya que garantiza el derecho de participación de las comunidades indígenas. Basan su argumento en lo expuesto por la Corte Constitucional de Ecuador en cuanto a la Ley de Minería, una sentencia que está desfasada tomando como referente al fallo de la Corte IDH en 2012 a favor de Sarayaku.

El artículo 57 de la Constitución, reconoce y garantiza a los pueblos indígenas sus derechos colectivos. Uno de los derechos garantizados, es la consulta previa; este derecho es fundamental para dar paso a la explotación en territorio ancestral de pueblos indígenas.

La resolución que tomó la asamblea, afirma que respetará lo dispuesto en la Constitución en cuanto al cumplimiento de la consulta previa. Debemos tomar en cuenta que esta debe realizarse bajo los preceptos de “previa, libre e informada”. La declaratoria de Interés Nacional, es un paso a la explotación, puesto que esta deja el camino abierto para intervenir en Zonas Protegidas, que son territorio indígena. Según las Directrices de Naciones Unidas, para considerarse previa: “la consulta debe ser realizada con la anterioridad pertinente”. Una vez vigente la declaratoria de interés nacional, será viable la extracción de recursos petroleros de territorio de pueblo Waorani, Tagaeri y Taromenae, por lo cual, se debió consultar a las comunidades contactadas habitantes de la zona, previo a decidir sobre la ejecución de actividades extractivas en sus territorios. Como se explicó con anterioridad, en el caso de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, cuyo territorio se encuentra dentro del Parque Nacional Yasuní y no corresponde a la delimitación de la Zona Intangible, en temas de consulta previa, “el rechazo al contacto por parte de estos debe entenderse como su respuesta a una hipotética consulta: no desean el contacto”. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Para cimentar el informe, la comisión de biodiversidad, se basa nuevamente en la disconforme sentencia de la Corte Constitucional sobre la Ley de Minería<sup>61</sup> que dice: “*No es necesaria la consulta prelegislativa en resoluciones de origen parlamentario*”. Definiendo que: “la Declaratoria de Interés Nacional de actividades extractivas en el Parque Nacional Yasuní, no es ni formal ni materialmente una ley”, por lo que no clasifica como una “Medida Legislativa” y no estaría dentro de lo establecido en el numeral 17 del artículo 57 de la Constitución, que garantiza el derecho de los Pueblos Indígenas a: “*Ser consultados antes de la adopción de una medida legislativa que pueda afectar cualquiera de sus derechos colectivos*”. (Constitución Ecuador, 2008). (Comisión de Biodiversidad, 2014) Esta afirmación que propone la Comisión de Biodiversidad es errónea. La Constitución debe ser interpretada de la manera más favorable a los derechos de las Comunidades Indígenas, y conforme a las Directrices de las Naciones

---

<sup>61</sup> Corte Constitucional, Sentencia N°001-10-SIN-CC. Publicada en el Suplemento del R.O: N°176 del 21 de Abril de 2010

Unidas y a los Tratados Internacionales. De esta forma no se puede restringir el concepto de “Medidas Legislativas” únicamente a una ley. En pro de cumplir con los derechos colectivos de los pueblos indígenas y satisfacer el derecho fundamental a la Consulta Previa, se debe entender que cualquier medida susceptible de afectar a los Pueblos Indígenas, debe ser consultada.

En el numeral 57 de la constitución del Ecuador, se hace referencia a dos tipos de consultas, la del numeral 7 que dice:

*“La consulta previa, libre e informada, dentro de un plazo razonable, sobre planes y programas de prospección, explotación y comercialización de recursos no renovables que se encuentren en sus tierras y que puedan afectarles ambiental o culturalmente; participar en los beneficios que esos proyectos reporten y recibir indemnizaciones por los perjuicios sociales, culturales y ambientales que les causen. La consulta que deban realizar las autoridades competentes será obligatoria y oportuna. Si no se obtuviese el consentimiento de la comunidad consultada, se procederá conforme a la Constitución y la ley.”* (Constitución del Ecuador, 2008)

A continuación de esta, la del numeral 17, analizada previamente, que establece que los pueblos indígenas deben ser consultados antes de establecer una medida legislativa que afecte sus derechos.

En este caso, la consulta contenida en el numeral 7 debió ser aplicada de forma obligatoria como manda la Constitución y los tratados internacionales, sin embargo no se realiza ninguna consulta. Esto claramente choca con las Directrices de Naciones Unidas.

La Comisión de Biodiversidad manifestó que se verá favorecido el derecho de los pueblos indígenas a los beneficios razonables de la explotación. Dentro del informe de Biodiversidad, se considera “satisfecho” este derecho, tomando en cuenta lo considerado por la Corte Interamericana en el caso Saramaka vs. Surinam, donde: *“el compartir, razonablemente los beneficios del proyecto”* le daba legitimidad a la explotación. Sin embargo deja de lado la parte de la sentencia en la que se especifica el derecho a la consulta previa:

*“la consulta previa debe transformarse en el consentimiento previo, es decir, en los que constituye un requisito sine qua non para la adopción de medidas por parte del Estado y le obligan a suspenderlas en caso de no conseguirlo”.* (Saramaka vs. Surinam, 2011), los casos que menciona son:

*“a. Proyectos que den lugar al desplazamiento de los pueblos indígenas de sus territorios tradicionales.*

*b. Proyectos que impliquen el almacenamiento o eliminación de materiales peligrosos en sus territorios.*

*c. Planes de desarrollo o de inversión a gran escala que pudieran tener un impacto mayor en los territorios indígenas.*

*d. Actividades de extracción de recursos naturales en territorios indígenas que tengan impactos sociales, culturales y ambientales significativos.”*

Claramente, el caso de extracción de petróleo dentro de territorio Waorani, Tagaeri y Taromenae, está contemplado dentro de la sentencia, como un caso en el que según el criterio de la CIDH, no solo es necesaria la consulta previa, si no el consentimiento previo. Como podemos ver, la Comisión de Biodiversidad, manipuló la información que presentó en su informe y vulneró los derechos de los Pueblos Indígenas.

### **e) Conclusiones del Informe**

El informe sostiene la declaratoria de Interés Nacional de la explotación de los bloques 31 y 43 en propósito de alcanzar el “Buen Vivir”. Determina que los recursos que se obtengan de la explotación serán destinados a la satisfacción del bien vivir del pueblo ecuatoriano.

El informe, no toma en cuenta las consideraciones de protección establecidas en la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario. Según las cuales únicamente se puede extraer petróleo de territorio de pueblos indígenas, *“si se ha garantizado su supervivencia previamente y si se les ha consultado al respecto mediante los mecanismos establecidos por las directrices de Naciones Unidas”.* (United Nations , 2015)

En cuanto a la Consulta Previa, en el caso de: “proyectos que afecten sustantivamente la vida de los pueblos indígenas, debe convertirse en **consentimiento previo**” (Melo, Observatorio de Derechos Humanos CEDES, 2004). Esto fue ratificado por la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso Sarayaku, convirtiéndolo en **cumplimiento obligatorio**, en especial para el Ecuador.

La Comisión de Biodiversidad, manifiesta arbitrariamente que: “legalmente, el Estado ecuatoriano puede aplicar el estado 407, por sobre el artículo 57”. Omite completamente el derecho de los pueblos a su autodeterminación y a permanecer en aislados sin un contacto.

Desde el punto de vista de las Directrices de Naciones Unidas, *“el Estado debió haber desarrollado el plan de medidas cautelares y tener una serie de políticas y medidas de prevención para la protección de los pueblos en Asilamiento Voluntario. En relación con eso la explotación del territorio en medio del cual se desarrollan los Pueblos en Aislamiento Voluntario no debería permitirse”*. (Berraondo, 2013)

El derecho internacional y la Constitución ecuatoriana, establecen que la propiedad de los territorios indígenas y de sus recursos es de los pueblos indígenas que han habitado en ellos ancestralmente. Esto incluso se reafirma en la misma sentencia del caso Sarayaku, (Berraondo, 2013) lo cual no es tomando en cuenta en el informe.

La Corte Interamericana ha explicado en sentencias, que el Derecho internacional protege el derecho a los recursos naturales ubicados en los territorios de los pueblos indígenas que *“han usado tradicionalmente y que son necesarios para la propia supervivencia, desarrollo y continuidad del estilo de vida del pueblo indígena”* (Caso del Pueblo Saramaka Vs. Surinam, 2007). Todos los elementos del medio ambiente son necesarios para la supervivencia de los pueblos en aislamiento, por lo que la extracción de petróleo de su territorio, que altera su medio, podría causar su exterminio.

Basándose en información inconclusa e interpretaciones erradas a la Constitución, Tratados Internacionales, Directrices de Naciones Unidas, Sentencias de la Corte IDH, y omitiendo la sentencia vinculante para el Ecuador del caso Sarayaku, la Asamblea Nacional, realizó la Declaratoria de Interés Nacional.

### 3.2.2 Declaratoria de Interés Nacional

Con fecha 4 de octubre de 2013 la Asamblea Nacional resolvió:

*"Declarar de Interés Nacional la explotación de los Bloques 31 y 43, en una extensión no mayor al uno por mil (1/1000) de la superficie actual del Parque Nacional Yasuní, con el propósito de cumplir con los deberes primordiales del Estado; garantizar los derechos de las personas, las colectividades y la naturaleza, para alcanzar el Buen Vivir o Sumak Kawsay"*

La Asamblea procede con esta declaratoria pese a la intervención de Alicia Cahuilla<sup>62</sup>, quien se dirigió al pleno de la Asamblea y manifestó que:

*"Los waorani deben ser consultados, informados como dice los artículos (de la Constitución), sino en ningún momento estamos de acuerdo. Sigue saliendo el petróleo de la Amazonia, en donde viven los waorani, pero hasta ahora nos hemos beneficiado, yo reclamo porque es mi casa"* (Alicia Cahuilla, 2013)

Además manifestó el desacuerdo de los ancianos waorani con la explotación, puesto que esto causaría la muerte de los Tagaeri y Taromenae.

En esta declaratoria, la asamblea manifestó que se dará un proceso de extracción, el cual proceso de extracción deberá contar con ciertos requisitos, como instaurar un sistema de monitoreo a las actividades extractivas para precautelar los derechos de las Comunidades Indígenas, garantizar que Petroamazonas, cumplirá con los máximos estándares sociales para la explotación ambiental, cumplir con los derechos colectivos e informar a la asamblea sobre el cumplimiento de la Declaratoria de Interés Nacional.(Declaratoria de Interés Nacional, 2013)

Por lo tanto, se deben cumplir estándares mínimos para que la extracción de petróleo no interfiera con los pueblos en aislamiento voluntario, esto incluye planes de prevención y contingencia. Según las Directrices de Naciones Unidas:

*"el monitoreo que debe realizarse para la actividad extractiva debe ser integral, analizando todos aquellos elementos que pueden afectar a los pueblos en aislamiento o contacto inicial."*

---

<sup>62</sup> Alicia Cahuilla es una líder y representante del Pueblo Waorani, que en la sesión 256 de la Asamblea Nacional, el 4 de octubre de 2013 se pronunció sobre la explotación petrolera y lo que esto significaba para su pueblo.

*Entre los elementos que deben integrarse en un plan de monitoreo podemos destacar la ocupación territorial (conocer el territorio ocupado por los pueblos indígenas o grupo que utiliza el territorio, por ejemplo, podrán desenvolverse en las diversas épocas del año); condiciones del medio ambiente en el lugar, con inventario de fauna, flora y recursos hídricos; padrones culturales, habitacionales y alimentarios; artefactos utilizados; la situación de sustentabilidad de estos pueblos indígenas”. (Naciones Unidas, 2012)*

Es importante destacar, que pese a que se da paso a la explotación en territorios indígenas, se intenta tomar medidas de precaución que protejan sus derechos y eviten su exterminio.

La Declaratoria de Interés Nacional, excluyó las actividades extractivas en la Zona Intangible Tagaeri Taromenae, sin embargo los bloques 31 y 42 tienen una parte dentro de esta zona.

La declaratoria, no tomó en cuenta que estos bloques son colindantes con el territorio de Pueblos en Aislamiento Voluntario, y que personas de estos pueblos transitan por este lugar. Lo cual genera un alto riesgo de contacto.

Frente a esto, la asamblea garantizó que en casos de avistamiento, se activaría un protocolo especial. “En caso de avistamiento de personas pertenecientes a pueblos ocultos se suspenderán las actividades petroleras hasta precautelar sus derechos” (Asamblea Nacional, 2013).

Un caso similar se suscitó en Perú, cuyos bloques petroleros colindaban con la Zona Intangible, por lo cual Naciones Unidas intercedió a favor de los pueblos aislados.

*“Dentro del denominado Lote 88 estaba sobrepuesto sustancialmente a una reserva natural, y los Lotes 67, 39 y 121, ubicados cerca de la frontera con Ecuador, son contiguos a la Zona Intangible Tagaeri Taromenae, ante esta situación el Alto Comisionado envió una carta en la cual solicitó al Estado de Perú “la suspensión inmediata de las actividades de extracción previstas en la Reserva que puedan amenazar la supervivencia física y cultural de los pueblos indígenas e impedir el goce del completo bienestar de sus derechos económicos, sociales y culturales” (Unidas, 2013)*



Si se ha solicitado que se paren actividades petroleras fuera del Territorio ecuatoriano, por colindar con áreas protegidas, es ilógico que dentro del perímetro del país se permita actividades petroleras al margen de áreas protegidas.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ha manifestado que: los estados miembro como Ecuador, realicen los procesos extractivos con estricto respeto a los derechos humanos y territoriales de los pueblos indígenas, si el Gobierno observa esta disposición e implementa garantías que protejan a los no contactados durante procedimientos extractivos su supervivencia podría garantizarse (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014). Es decir, se debió observar todos los principios antes mencionados, como la consulta previa, que fue pasada por alto.

Como tercer punto, la declaratoria garantizó *“que los recursos provenientes de la zona se destinarían a transformar la matriz productiva, mejorar la educación investigación ciencia y tecnología; y para garantizar los derechos de los pueblos indígenas en un Pacto Territorial Nacional para la atención prioritaria de la Amazonía, orientando los recursos a la atención de comunidades indígenas.”* (Declaratoria de Interés Nacional, 2013). De esta forma se justifica la declaratoria en cuanto a desarrollo económico del país, pero no en cuanto a protección de derechos, puesto que se la encamina como requisito para que los pueblos de la Amazonía alcancen el “Buen Vivir”.

El cuarto punto, fue: *“solicitar a la Función ejecutiva presente un proyecto de Ley de régimen especial para la Amazonía y un Código Ambiental. Ambos proyectos mejorarían la situación de los pueblos indígenas en aislamiento y contacto inicial, puesto que estarían orientados a regular la contaminación producida por actividades extractivas, frenar la tala ilegal y las pautas para la conservación de la Amazonía”* (Declaratoria de Interés Nacional, 2013). Este punto no ha sido desarrollado.

La asamblea además, acoge la propuesta del Presidente Rafael Correa acerca del procesamiento del Crudo. Esta propuesta, manifestaba que el crudo extraído del Parque Nacional Yasuní sea procesado fuera de los límites del Área Protegida para evitar una mayor contaminación.

En el sexto punto, se finalizó pidiendo al Presidente que: “*promueva una política encaminada a la protección de los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario*” (Declaratoria de Interés Nacional, 2013). Esta petición, no es oportuna puesto que ya existe una política que establece directrices de protección para los no contactados, lo prudente sería manifestar esta política en una ley que garantice su seguridad y frene su inminente exterminio a causa de las intervenciones y conflictos.

Sobre esta declaratoria, el Especialista en Derechos de Pueblos Indígenas, que ayudó a Naciones Unidas a redactar las directrices de protección para pueblos no contactados, Mikel Berraondo, emitió un pronunciamiento, en el cual afirmó: “Considerando que no pueden haber actividades extractivas en lugares en donde existan Pueblos en Aislamiento Voluntario, como dispone el artículo 57 de la Constitución, el Gobierno ecuatoriano y la Asamblea Nacional **violaron los derechos a la vida y a la autodeterminación de los pueblos**, al solicitar y autorizar la explotación petrolera en zonas en que habitan Pueblos en Aislamiento Voluntario.” (Berraondo, 2013)

### **3.2.3 Plan de Manejo Ambiental del ITT de Petroamazonas<sup>63</sup>**

La Declaratoria de Interés Nacional, no es instrumento suficiente para que la petrolera del Estado, Petroamazonas EP, realice actividades extractivas. Según la normativa ecuatoriana, es fundamental que se realicen los procedimientos legales establecidos, como la obtención de una licencia, estudios de impacto ambiental, entre otros, para la cual se debe crear un plan de manejo ambiental. Por lo cual Petroamazonas EP, se vio en la obligación de crear una normativa interna especial.

Además la obtención de la licencia, para la explotación de los campos Tambococha y Tiputini, en el bloque 43 o bloque ITT, le genera a la estatal quince obligaciones, la más importante es “el monitoreo interno y constante, cuyos reportes deben ser enviados al Ministerio de

---

<sup>63</sup> Tomado del Plan de Manejo Ambiental de Petroamazonas. Anexo I

Ambiente”, esto en caso de presencia de Pueblos en aislamiento voluntario para evitar un contacto.

Para las actividades que se realizan en las zonas colindantes a la Zona Intangible y a los boques que se encuentran en el perímetro de esta área, se maneja el Código de Conducta de Petroamazonas y un plan de Implementación del mismo. Aquí se establecen una serie de procesos de seguridad que deben seguir los empleados de la petrolera que se encuentren en la zona.

Este plan se encuentra apegado a la normativa ecuatoriana, pero muy lejos de la realidad del Parque Nacional Yasuní. El código de conducta, respeta los principios de diversidad cultural, intangibilidad, no contacto, precaución e igualdad.

Propone un aviso inmediato al Ministerio de Justicia en caso de contacto con miembros de PIA, y métodos de seguridad para los trabajadores de las empresas. Sin embargo esto no garantiza la seguridad de los pueblos Aislados.

Para evitar epidemias, se ha propuesto crear un cerco epidemiológico de sus instalaciones. Esta competencia, no debe ser asumida por las empresas petroleras únicamente, debe ser una responsabilidad compartida con el Estado, que según las observaciones de Naciones Unidas, debe garantizar el no contagio de estos pueblos aislados.

Un avance importante es la capacitación de todo el personal que trabaja en áreas colindantes a la Zona Intangible, lo cual fortalecerá el nivel de conciencia con respecto a los pueblos no contactados y sus derechos. En su normativa Interna, la petrolera, observa toda la normativa en cuanto a la protección de los derechos de los Pueblos Aislados, y es concordante con las Directrices de Naciones Unidas.

### **3.3 Mejoras en el cumplimiento de los Derechos de los Indígenas en Aislamiento Voluntario**

En el Ecuador existen mecanismos de protección a los Derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. La Constitución, protege a los no contactados y ampara sus derechos. De igual forma el Código Orgánico Integral Penal, protege su integridad. El Gobierno creó una política de Estado que garantiza su supervivencia. La problemática recae en la aplicación de esta normativa, el Estado no ha cumplido con su obligación de resguardar los derechos de los pueblos indígenas, y ha dejado de lado las leyes y políticas que ha desarrollado.

Para que el Gobierno, deje de desconocer las garantías que amparan a estos colectivos, el Estado debe respetar los convenios internacionales de los que es parte y las decisiones de la Comisión y Corte Interamericana de Derechos Humanos, además de implementar las Directrices de Naciones Unidas y la CIDH en cuanto a la protección de los pueblos no contactados.

Si el Estado actuara de acuerdo a su Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, se podría garantizar una protección más eficaz a los indígenas aislados y frenar su exterminio. Lo más importante para garantizar su supervivencia es frenar la extracción de recursos de sus territorios. Pese a que esto no se ha podido alcanzar en el Ecuador, las medidas de protección que ha planteado el Estado para los casos de extracción en territorio indígena, se enfocan en cuidar a estos pueblos.

#### **3.3.1 Cumplimiento de los retos de la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario.**

La Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, realizada en concordancia con las Directrices de protección de la CIDH, contiene lineamientos importantes para la protección de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. El cumplimiento de sus retos, es el camino indicado para optimizar el respeto a los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario.

El primer reto planteado, fue el de *“formular un conjunto de políticas y normas concertadas que garanticen la integridad física y cultural de los Tagaeri, Taromenani y otros que se encuentren en situación de aislamiento voluntario”* (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario). Hasta ahora, no se ha logrado crear una normativa vinculante y que vaya de la mano con las Directrices de Naciones Unidas y la CIDH, que permita una protección directa de los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. La influencia política dentro de la Asamblea no ha permitido que se tramiten proyectos de ley que vayan en contra de la política extractivista de Estado.

Otro de los retos, fue que *“se respete su derecho a la autodeterminación como pueblos y su voluntad de permanecer aislados”* (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario). Estos derechos fundamentales se han visto opacados con la Declaratoria de Interés Nacional, sin bien el ideal para su protección integral sería el abstenerse de la extracción, con la correcta aplicación de prevenciones y salvaguardas al momento de realizarse una explotación podría lograrse que al menos se protejan del exterminio total.

Según los lineamientos de esta política, la Asamblea debería proponer un marco legal que contemple la posibilidad de realizar acciones de protección preventivas ante las posibles amenazas que pueden sufrir estos pueblos, como es el cese de actividades petroleras en caso de un contacto. (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario)

Sobre este punto, según la Comisión Interamericana:

*“es necesario que estos marcos legales establezcan mecanismos de acción y protección ágiles y rápidas. Para esto es importante implicar a los sistemas de justicia, especialmente a los Ministerios Públicos, Fiscales y jueces en la protección de estos pueblos y dotarles de acciones urgentes de protección que puedan implementar con rapidez”.* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Una mira de la política es que *“se garantice a los no contactados su vida, integridad física y cultural y que se denuncie, identifique y se establezcan responsabilidades por las posibles*

*violaciones a sus derechos; que su cultura sean considerada como un patrimonio sociocultural tangible e intangible”* (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario); si bien para garantizar esto, existe la tipificación de delito de genocidio, etnocidio y exterminio, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ha observado que “hay que incluir la tipificación penal de las acciones de contacto forzado con cualquiera de estos grupos y la protección jurídica del patrimonio indígena”. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013), hasta ahora, las matanzas que se han producido dentro del oriente que involucran a indígenas no contactados, no han generado sanciones para quienes han estado involucrados. Para frenar esta impunidad, el Gobierno ecuatoriano, necesita definir mecanismos de aplicación para sus normas, que en conjunto con el derecho consuetudinario indígena, ayuden a aplicar sanciones a quienes vulneren a los pueblos no contactados y así poder terminar con la impunidad en casos de agresión a no contactados.

Cuando se creó la política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, como objetivo que: *“se garantice la posesión ancestral de los territorios que habitan y usan para sus actividades de subsistencia y la intangibilidad de los mismos; y que se garantice su movilidad de acuerdo a sus patrones culturales”*, (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario) esto no fue tomado en cuenta al momento de la Declaratoria de Interés nacional, que permite que se realicen actividades de extracción por territorios por los cuales transitan los no contactados.

Pese a que uno de los objetivos trazados por la Política fue que: *“el manejo responsable de nuestro patrimonio cultural e histórico, aumente la confianza, la colaboración y el respeto hacia el Ecuador por parte de los organismos internacionales y Gobiernos del mundo,* (Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario) las relaciones del Ecuador con la Comisión, están pasando por un mal momento. El Presidente de la República, Rafael Correa ha expresado que:

*“CIDH está dominada por las ONG y por los intereses del gran capital y frente a esto señaló que el Ecuador propone que el Sistema Interamericano “sea financiado y tenga su sede en uno de los países o estados miembros que firmaron el Pacto De San José”.*

El Ecuador ha estado ausente en las tres últimas audiencias que se han presentado en su contra. Según Correa, las audiencias de la CIDH *“se han convertido en la cuarta instancia de los juicios que pierden todos los opositores aquí”* y en *“el paño de lágrimas de todos los sufridores”*. Las relaciones internacionales se han visto nubladas por este comportamiento del Gobierno. Esto dificulta la atención a las observaciones que realizan los relatores y la comisión, y hace que los ministerios encargados de la protección de los Pueblos en Aislamiento Voluntario no apliquen con firmeza directrices de protección o las Medidas Cautelares otorgadas por la CIDH a los Tagaeri y Taromenae. Mejorar las relaciones internacionales del Ecuador, someterse a las decisiones de la Comisión y la Corte, garantizaría que se respeten los derechos de los Pueblos en Aislamiento.

Un punto importante que aborda, es comprender que el exterminio a los Pueblos no Contactados, no sea jamás considerado como un “medio para facilitar las actividades extractivas en la Amazonía”, ni como un “resultado colateral inevitable”; es por esto que el Estado tipifico los delitos que atentan contra su supervivencia. Sin embargo el principal culpable, de que los pueblos aislados estén cayendo en el exterminio, es el Gobierno, por no actuar con antelación y no tener un plan de prevención para las matanzas.

Una buena iniciativa que se proponía, era que toda la población logre un conocimiento cabal sobre los pueblos en situación de aislamiento voluntario; si la población ecuatoriana tuviese pleno conocimiento sobre lo que atraviesan los pueblos indígenas de la Amazonía, promovería la observancia de sus derechos.

El último reto que planteaba era que con coordinación y cooperación interinstitucional e internacional garanticen la aplicación adecuada de esta política. Si se hubiese seguido los trazos que se propusieron, no se habría optado por declarar la explotación del Parque Nacional Yasuní, tomando en cuenta que en los bloques 32 y 42, se puede dar un contacto forzado.

El cumplimiento de estos retos, se ha visto atado a cuestiones políticas, hay un claro desinterés por parte del Gobierno en cuanto a proteger los derechos de los pueblos no contactados. Si se

desarrollara esta Política, y se tomara como parámetro para definir las estrategias extractivas podría precautelarse la integridad de los indígenas en aislamiento.

### **3.4 Recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos aplicables en el Ecuador:**

Para el pleno respeto de los Derechos Humanos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, realizó Directrices de Protección a los Pueblos en Aislamiento Voluntario, las cuales contienen una serie de recomendaciones para los países en los que habitan estos pueblos. Si el Ecuador, asumiera estas recomendaciones su sistema de derechos mejoraría garantizando una protección a los aislados. Las recomendaciones son:

#### **a) Reconocimiento y Autodeterminación:**

La CIDH, recomienda que el Estado, *“debe abstenerse de emitir acciones que nieguen la presencia de presencia de pueblos indígenas en situación de aislamiento”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2014). El Ecuador, ha reconocido que en su territorio se desarrollan estos pueblos. Ha confirmado su presencia dentro de la delimitada Zona Intangible Tagaeri-Taromenae. Pero pese a que se han encontrado pruebas de su presencia más allá de los límites fijados, y cercanas a campos petroleros, esta se ha desconocido para poder proseguir con la explotación.

Otra recomendación es adoptar legislación y reglamentación específica que los proteja. Pese a que la Constitución los ampara, no se ha logrado garantizar sus derechos al territorio y a la autodeterminación.



## **b) Protección del Territorio:**

El Ecuador ha delimitado el territorio de los no contactados. Sin embargo esta creación de la “Zona Intangible, no responde a límites correctamente estudiados” (Pichilingue, 2015). Es necesario continuar aprendiendo sobre los movimientos que realizan estos pueblos, recolectando información y monitoreándolos sin que esto afecte su ritmo de vida. Solo de esta forma se podrá tener la ubicación real de estos pueblos y se conocerá verdaderamente cual es el territorio que necesitan para su pleno desarrollo.

## **c) Recursos Naturales:**

El reconocimiento de su territorio es fundamental para esta recomendación. Según la CIDH, los estados en los que haya presencia de pueblos no contactados, deben:

*“abstenerse de otorgar licencias o autorizaciones para realizar actividades relacionadas a la extracción de recursos naturales, como la minería, actividades hidrocarburíferas, de deforestación, ganaderas y agroindustriales, entre otras, en áreas con presencia o tránsito de pueblos indígenas en aislamiento voluntario y contacto inicial, incluidas zonas de amortiguamiento”, (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2001)*

Este es el punto más controversial para el Ecuador. La mira en el petróleo ha impedido que se lleve a cabo esta recomendación.

Además hace referencia al turismo comunitario. El Gobierno ha trabajado conjuntamente con las comunidades para organizar estas actividades, incluso ha regulado este turismo y lo ha impulsado de una manera segura para los pueblos aislados, y conveniente para las comunidades que lucran de él.

#### **d) Consulta Previa, libre e Informada:**

Sobre este punto hemos hablado con antelación, es importante recalcar que el Estado debe crear mecanismos efectivos que garanticen el acceso a este derecho a los pueblos indígenas. Y en el caso de pueblos no contactados, trabajar en conjunto con organizaciones indígenas, tomando en cuenta la voluntad de no contacto e interpretándola y su particular situación de vulnerabilidad.

La CIDH, propone que:

*“al considerar intervenciones o proyectos que puedan afectar los derechos de pueblos indígenas en situación de aislamiento voluntario sobre sus tierras, territorios o recursos naturales, considerar el rechazo de estos pueblos al contacto con personas ajenas a su pueblo como afirmaciones de su voluntad de permanecer aislados y su no consentimiento a dichas intervenciones o proyectos, y abstenerse de realizarlos”.* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Esta observación es muy pertinente para el caso de Ecuador.

#### **e) Salud**

Es importante prevenir que los Pueblos en Aislamiento Voluntario contraigan enfermedades extrañas para ellos a causa de la presencia de personas que no pertenecen a su pueblo en la selva.

Es necesario crear un plan de contingencia para evitar un exterminio, crear planes de salud, una alternativa sería crear un cordón de seguridad para evitar el contagio.

En 2013, dos niñas<sup>64</sup> pertenecientes a un Pueblo Indígena en Aislamiento Voluntario, fueron contactadas. Pese a no existir un protocolo claro y conciso acerca de cómo proceder en caso de contacto, el Ministerio de Salud, actuó de forma efectiva. Separó a las menores de cualquier contacto que pudiera causarles un contagio y estableció un plan de vacunación para evitar que se contagiaran de enfermedades desconocidas para ellas.

#### **f) Conflictos de Intereses:**

Luego de la última matanza es claro que existe una situación de tensión entre la comunidad Waorani y los pueblos no contactados. La CIDH recomienda minimizar los factores externos que tiendan a exacerbar la situación de tensión, y trabajar con organizaciones indígenas relevantes para buscar alternativas de sensibilización y monitoreo que ayuden a reducir la tensión entre pueblos o comunidades indígenas, así como para prevenir hechos de violencia. (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

Con respecto a esto, el Plan Nacional de Medidas Cautelares, podría dialogar con las comunidades indígenas para tratar de frenar las matanzas y se respete la vida de los no contactados.

#### **g) No contacto:**

La CIDH, recomienda: *“Adoptar acciones dirigidas a asegurar el respeto y garantía del principio de no contacto de los pueblos en aislamiento por parte de cualquier persona o grupo, considerando la adopción de zonas de protección, así como la prohibición y sanción apropiada del contacto forzado, incluyendo el de organizaciones religiosas.”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013) .

---

<sup>64</sup> Con anterioridad se mencionó en este trabajo la situación en que las menores fueron contactadas y cuál es su situación actual. En este punto se analiza únicamente la intervención del Ministerio de Salud.

Una acción que responde a esto, es la reubicación de los colonos que se encuentran cercanos a sus territorios. Además de mitigar la presencia de madereros y petroleros.

Las acciones que ha tomado el Plan de Medidas Cautelares ha logrado menguar la tala ilegal protegiendo a estos pueblos de un contacto no deseado.

## **h) Colaboración y Coordinación.**

Es necesario el trabajo conjunto con organizaciones Indígenas, para que contribuyan a la protección de sus pueblos hermanos. Además se plantea la colaboración con Estados vecinos para que en conjunto se proteja a los caminantes de la selva.

En el caso de Ecuador, se podría convenir un acuerdo de protección con el Perú ya que estos pueblos se encuentran en zonas fronterizas y se presume que van de un país a otro.

Sería necesario crear un cuerpo legal con mayor fuerza que la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario; que recoja todas estas recomendaciones les dé una mayor fuerza y así se garantice la supervivencia de los pueblos aislados.

*“Es una obligación indelegable de los Estados, a través de sus organismos técnicos especializados, garantizar el respeto del derecho a la vida, salud e integridad socio cultural de estos pueblos, debiendo implementar regímenes de protección especial debidamente legislados; así como programas de capacitación especializados para funcionarios públicos que participen en la gestión del régimen de protección especial para pueblos indígenas en aislamiento y/o contacto inicial, en sus distintos ámbitos local, regional y nacional en materia de salud, educación, seguridad. En la realización de todas estas acciones los Estados deberán contar con la participación directa de las organizaciones indígenas nacionales y regionales así como de la sociedad civil.”* (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2013)

### **3.5 Posibles sanciones al Estado Ecuatoriano por vulnerar los derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario.**

Como hemos presentado, son claros los incumplimientos por parte del Estado para con los derechos colectivos de los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario.

El caso de mayor relevancia y que ha sentado el precedente más fuerte en cuanto a la protección de la autodeterminación de los pueblos indígenas y su derecho a la consulta previa, es el ya mencionado Caso Sarayaku, el cual analizaremos a continuación.

#### **3.5.1 Sanciones impuestas en el Caso Sarayaku**

La importancia de esta resolución radica en el aporte al reconocimiento de los derechos de los Pueblos Indígenas, no solo en el Ecuador, si no en el ámbito internacional.

Según el abogado del Pueblo Sarayaku, Mario Melo, su mayor contribución recae en el tema de la Consulta Previa, puesto que reconoce y reafirma la importancia de las consultas para garantizar la autodeterminación de los Pueblos Indígenas (Melo, Los aportes de la sentencia del Caso Sarayaku al corpus iuris de los derechos indígenas, 2015). Establece que el deber de consultar del Estado, no nace de una disposición legal nacional o internacional. Y aclara que es un “principio general de derecho internacional”

*“Definir la obligación de consultar como un principio general de Derecho Internacional tiene una enorme importancia desde el punto de vista jurídico. El artículo 38 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, señala a los principios generales de derecho reconocidos por las naciones civilizadas, entre las fuentes del Derecho Internacional en base a las cuales la Corte Internacional de Justicia resuelve las controversias sometidas a su conocimiento. En otras palabras, los estados tienen el deber de realizar consultas a los pueblos indígenas, exista o no una norma legal nacional o internacional que así le obligue.”* (Melo, Los aportes de la sentencia del Caso Sarayaku al corpus iuris de los derechos indígenas, 2015)

La Sentencia, de acuerdo con las Directrices de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, especificó estándares que deben ser tomados en cuenta al momento de realizar una

consulta a los pueblos indígenas. Estos, deben ser tomados en cuenta necesariamente por el Ecuador previo a realizar actividades extractivas en los bloques 31 y 43.

Pese a ser vinculante para Ecuador y estar directamente relacionada con los Pueblos Indígenas y la realidad que afrontan en nuestro país, esta sentencia no fue tomada en cuenta por la Asamblea Nacional para el Informe de Biodiversidad, que dio paso a la Declaratoria de Interés Nacional. La Asamblea, no la mencionó, puesto que si se tomaba en cuenta este precedente no era factible dar paso a la declaratoria.

#### **a) Antecedentes del caso Sarayaku:**

El Ecuador, decide permitir a la petrolera CGC, incursionar en sus selvas, sin tomar ninguna de las medidas que precautelan los derechos de los Pueblos Indígenas. Luego de una licitación Pública, el Estado ecuatoriano, suscribió un contrato de exploración y extracción de petróleo con la empresa petrolera Compañía General de Combustibles CGC, el 9 de agosto de 1996. En dicho contrato se adjudicaba el bloque 23, e cual se encuentra sobre una parte del territorio ancestral del Pueblo Indígena Sarayaku. (CICAME, 2015)

La comunidad se Sarayaku, no fue consultada sobre esta concesión, y pese a su expresa negativa a la realización de actividades petroleras, se continuó con las mismas. *“Los dirigentes Indígenas de Sarayaku, en el año 2002, deciden acudir a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Su objetivo era que la Compañía Petrolera CGC abandonara su territorio y le otorgue una indemnización a la comunidad por los daños causados”* (Melo, Observatorio de Derechos Humanos CEDES, 2004).

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, solicitó a la Corte que el Estado ecuatoriano sea declarado responsable por violación de:

*“a) Del derecho a la propiedad privada, reconocido en el artículo 21, en relación con los artículos 13, 23 y 1.1 de la Convención Americana, en perjuicio del Pueblo indígena de Sarayaku y de sus miembros;*

- b) Del derecho a la vida, las garantías judiciales y la protección judicial, contemplados en los artículos 4, 8 y 25, en relación con el artículo 1.1 de la Convención Americana, en perjuicio del Pueblo y de sus miembros;*
- c) Del derecho de circulación y residencia reconocido en el artículo 22, en relación con el artículo 1.1 de la Convención Americana, en perjuicio de los miembros del Pueblo;*
- d) Del derecho a la integridad personal reconocido en el artículo 5 de la Convención Americana, en relación con el artículo 1.1 de la misma, en perjuicio de veinte miembros del Pueblo Kichwa de Sarayaku;*
- e) Del deber de adoptar disposiciones de derecho interno reconocido en el artículo 2 de la Convención Americana, y finalmente, la Comisión solicitó a la Corte que ordene al Estado determinadas medidas de reparación”.* (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012)

Como podemos ver, las violaciones de derechos por las cuales se sentencia al Estado en el caso Sarayaku, son similares en las que está incurriendo actualmente al Declarar de Interés Nacional la extracción de crudo del Parque Nacional Yasuní, que es territorio de Pueblos Indígenas en contacto inicial y no contactados.

El Ecuador, esta desconociendo el derecho que tienen los Pueblos Indígenas sobre su territorio ancestral. Al darse la explotación de los bloques 31 y 43 en el Parque Nacional Yasuní, se verían afectados el derecho de circulación y residencia de los Pueblos en Aislamiento, puesto la intervención de varias personas dentro de los territorios por donde circulan, el ruido que ahuyenta a los animales, la construcción de caminos y carreteros, crea una situación de riesgo, que les impide realizar sus actividades diarias como son la caza y la pesca; además de generar el inminente peligro de un contacto forzoso.

Refiriéndonos al literal e), la Constitución del Ecuador, protege los derechos de autodeterminación y territorio de los pueblos indígenas en aislamiento voluntario, pero esto no ha sido suficiente para garantizar el cumplimiento de los mismos. Si bien el Estado ecuatoriano, ha creado una Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, la misma no ha sido desarrollada y no se ha establecido ninguna medida legislativa de peso que

promueva la protección de los Derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. Pese a la tipificación de los delitos de etnocidio, genocidio y exterminio, no se ha podido frenar las matanzas en el Oriente ecuatoriano. Además el Derecho Interno ecuatoriano, aún no cuenta con una ley que permita la aplicación de los derechos de Consulta Previa conforme a las directrices internacionales. No se han perfeccionado los mecanismos de consulta para pueblos indígenas asimilados, mucho menos para Pueblos en Aislamiento Voluntario; donde su situación especial de vulnerabilidad requiere de una interpretación especial por parte del Estado, que tome en cuenta su voluntad de no tener contacto.

Asimismo de estos derechos, en el caso de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, se ha puesto en peligro su existencia, su derecho a la integridad; al no cumplir a cabalidad con las Medidas Cautelares que los amparan. Se han producido varias matanzas, y la falta de acción del Estado lo convierte en actor de las mismas. En cuanto a la actividad Petrolera, el impacto que tiene la misma puede generar graves daños en el desarrollo de condiciones de una vida digna para los Pueblos en Aislamiento Voluntario.

## **b) Declaración de la Corte Interamericana de Derechos Humanos:**

El tribunal de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, consideró que el Pueblo de Sarayaku, había sido violentado en sus derechos, por lo que lo declaró como beneficiario de las reparaciones ordenadas en sentencia. *“Al haberse constatado la violación de una obligación internacional, que produjo un daño, el deber del Estado es de repararlo adecuadamente”*. (Caso Castillo Páez vs. Perú. Reparaciones y Costas., 1989)

La Corte, declaró que:

*“Dado el amplio reconocimiento de responsabilidad efectuado por el Estado, que la Corte ha valorado positivamente, la excepción preliminar interpuesta carece de objeto y no corresponde analizarlo.* (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador Fondo y Reparaciones, 2012)



En este caso específico el Estado reconoció la plena competencia de la Corte IDH, para conocer el caso, por lo que no se expuso sobre el agotamiento de recursos internos. En el caso de los Pueblos en Aislamiento Voluntario, las instancias nacionales no han actuado oportunamente por lo cual es pertinente interponer un recurso frente a la Corte.

1. *El Estado es responsable por la violación de los derechos a la consulta, a la propiedad comunal indígena y a la identidad cultural, en los términos del artículo 21 de la Convención Americana, en relación con los artículos 1.1 y 2 de la misma, en perjuicio del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku.* (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador Fondo y Reparaciones, 2012)

En cuanto a los Pueblos en Aislamiento Voluntario, y las comunidades indígenas contactadas del Parque Nacional Yasuní, no se ha realizado la consulta pertinente previa a tomar la decisión de declarar la explotación de sus territorios ancestrales como Interés Nacional. Esta es una clara violación a su propiedad comunal.

2. *El Estado es responsable por haber puesto gravemente en riesgo los derechos a la vida e integridad personal, reconocidos en los artículos 4.1 y 5.1 de la Convención Americana, en relación con la obligación de garantizar el derecho a la propiedad comunal, en los términos de los artículos 1.1 y 21 del mismo tratado, en perjuicio de los miembros del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku, de conformidad con lo expuesto en los párrafos 244 a 249 y 265 a 271 de la presente Sentencia.* (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador Fondo y Reparaciones, 2012)

La explotación del petróleo de territorio de Pueblos en Aislamiento Voluntario causa una grave repercusión en su vida y en su integridad. Los expone a un mayor número de conflictos, y altera su modo de vida.

Por lo expuesto, las medidas que sancionan al Estado, y que pueden repetirse en el caso de vulnerar los derechos de los Pueblos Indígenas habitantes del Parque Nacional Yasuní, son:

### **a) Medidas de Restitución:**

Estas medidas, buscan una reparación del daño inmaterial. No son medidas de naturaleza pecuniaria. Se encaminan a restablecer la situación previa de la víctima En el caso Sarayaku las medidas dictadas con respecto a este punto fueron:

1. *“La sentencia, en sí misma es una medida de restitución.*
2. *El Estado debe neutralizar, desactivar y, en su caso, retirar la pentolita en superficie y enterrada en el territorio del Pueblo Sarayaku, con base en un proceso de consulta con el Pueblo, en los plazos y de conformidad con los medios y modalidades señalados en los párrafos 293 a 295 de esta Sentencia.*
3. *El Estado debe consultar al Pueblo Sarayaku de forma previa, adecuada, efectiva y de plena conformidad con los estándares internacionales aplicables a la materia, en el eventual caso que se pretenda realizar alguna actividad o proyecto de extracción de recursos naturales en su territorio, o plan de inversión o desarrollo de cualquier otra índole que implique potenciales afectaciones a su territorio, en los términos de los párrafos 299 y 300 de esta Sentencia.*
4. *El Estado debe adoptar las medidas legislativas, administrativas o de otra índole que sean necesarias para poner plenamente en marcha y hacer efectivo, en un plazo razonable, el derecho a la consulta previa de los pueblos y comunidades indígenas y tribales y modificar aquellas que impidan su pleno y libre ejercicio, para lo cual debe asegurar la participación de las propias comunidades, en los términos del párrafo 301 de esta Sentencia”.* (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012)

Para aplicarlas en caso de tener que restituir a los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario, el Estado ecuatoriano, debería “restablecer la situación previa de las víctimas”, es decir tomar medidas, como la eliminación de la contaminación, la no explotación de sus territorios, para que los Pueblos Indígenas No contactados en Ecuador, puedan continuar en aislamiento voluntario, sin que se vulneren sus derechos.

Además tendría que garantizarse que previamente a aplicar una medida que afecte su modo de vida, se debería interpretar su voluntad de permanecer en aislamiento como la negativa a una consulta y que esta tenga peso dentro del proceso.

## **b) Medidas de satisfacción**

Estas medidas están dirigidas a satisfacer y dignificar a los pueblos indígenas. Se refieren a que el Estado acepte la veracidad de los hechos. En la sentencia del caso Sarayaku, fueron:

*“6. El Estado debe realizar un acto público de reconocimiento de responsabilidad internacional por los hechos del presente caso, de conformidad con lo establecido en el párrafo 305 de la presente Sentencia.*

*7. El Estado debe realizar las publicaciones indicadas en los párrafos 307 y 308 de la presente Sentencia”.* (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012)

En este caso, las publicaciones y el acto de reconocimiento no son plausibles, puesto que se debe garantizar el “no contacto”. De tal forma, lo adecuado para “satisfacer sus derechos y dignificarlos” es la efectiva protección de sus derechos y su territorio, que se manifiesta como el no permitir la explotación dentro de sus tierras, puesto que esto afecta drásticamente su modo de vida.

## **c) Garantías de no repetición:**

Estas garantías están enfocadas a asegurar que las víctimas no vuelvan a ser vulneradas, es decir no se repitan las violaciones a sus derechos. En la resolución del caso Sarayaku se manifiesta textualmente lo siguiente:

*“3. El Estado debe consultar al Pueblo Sarayaku de forma previa, adecuada, efectiva y de plena conformidad con los estándares internacionales aplicables a la materia, en el eventual caso que se pretenda realizar alguna actividad o proyecto de extracción de recursos naturales*

*en su territorio, o plan de inversión o desarrollo de cualquier otra índole que implique potenciales afectaciones a su territorio, en los términos de los párrafos 299 y 300 de esta Sentencia.*

*4. El Estado debe adoptar las medidas legislativas, administrativas o de otra índole que sean necesarias para poner plenamente en marcha y hacer efectivo, en un plazo razonable, el derecho a la consulta previa de los pueblos y comunidades indígenas y tribales y modificar aquellas que impidan su pleno y libre ejercicio, para lo cual debe asegurar la participación de las propias comunidades, en los términos del párrafo 301 de esta Sentencia.*

*5. El Estado debe implementar, en un plazo razonable y con la respectiva disposición presupuestaria, programas o cursos obligatorios que contemplen módulos sobre los estándares nacionales e internacionales en derechos humanos de los pueblos y comunidades indígenas, dirigidos a funcionarios militares, policiales y judiciales, así como a otros cuyas funciones involucren relacionamiento con pueblos indígenas, en los términos del párrafo 302 de esta Sentencia” (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012)*

Esta medida puede ser aplicada de la misma forma en el caso de Pueblos en Aislamiento Voluntario, interpretando el deseo de no ser contactados como negativa a la consulta, y creando una legislación que los ampare, además capacitando a los funcionarios que trabajen en materia de Indígenas Aislados sobre sus derechos e implementando lo establecido en el anterior numeral 5. El estado tendría que garantizar que no se produzcan más matanzas a los Tagaeri y Taromenae.

**d) Indemnización compensatoria por daños materiales e inmateriales,  
Gastos y costas:**

Es la compensación de carácter pecuniario por los daños que ha causado el Estado ecuatoriano. En los términos de la sentencia del caso Sarayaku, se fijó para el Ecuador que:

*8. El Estado debe pagar las cantidades fijadas en la presente Sentencia, por concepto de indemnizaciones por daños materiales e inmateriales, y por el reintegro de costas y gastos, de la presente Sentencia, así como reintegrar al Fondo de Asistencia Legal de*

*Víctimas la cantidad establecida en el párrafo 334 de la misma. (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012)*

Se fijó un plazo para que el Estado Ecuatoriano responda positivamente con las medidas implementadas en esta sentencia: *“9. El Estado debe, dentro del plazo de un año contado a partir de la notificación de esta Sentencia, rendir a la Corte un informe sobre las medidas adoptadas para cumplir con la misma, sin perjuicio de lo dispuesto en el punto dispositivo segundo, en relación con los párrafos 293 a 295, de la presente Sentencia. (Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, 2012).* El Ecuador, cumplió con la misma en su mayoría pero aún no existen medidas efectivas para realizar una consulta bajo la óptica de esta sentencia.

En este punto, la indemnización no se podría otorgar de forma directa a los Pueblos en Aislamiento Voluntario. En casos previos en los que se ha distintos casos en los que ha participado el Ecuador, se han implementado soluciones para indemnizar a las víctimas ausentes, como la creación de fideicomisos hasta que se pueda entregarles el dinero (en este caso de darse un contacto se podría entregar el dinero), sin embargo el dinero de por medio crearía un juego de intereses en el que los Pueblos en Aislamiento Voluntario pueden resultar vulnerados.

Como podemos apreciar esta situación de incumplimiento a las garantías constitucionales y amenaza a sus derechos fundamentales, es en la que se encuentran actualmente las comunidades indígenas del Parque Nacional Yasuní. Ellos no han sido consultados previamente con respecto a la decisión de explotar su territorio. El Pueblo waorani, se define como un pueblo en contacto inicial, por lo que su situación de vulnerabilidad es aún mayor, no han terminado de comprender el funcionamiento de la sociedad ecuatoriana, su pertenecía al Estado y sus derechos y obligaciones.

Sin embargo, el tema de la consulta previa no es el único a observar en cuanto a la precaución de los Derechos de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. Es prioridad delimitar su territorio

de forma propicia y garantizar la intangibilidad del mismo, de esta forma se podría garantizar su modo de vida y su autodeterminación. Además hay que tomar en cuenta que el Estado, juega un papel fundamental dentro del cese de conflictos, entre comunidades indígenas. Es deber del Gobierno abrir canales de diálogo con las comunidades waorani, y establecer métodos de control para evitar futuras matanzas y que se lleguen al exterminio, de no hacerlo, el Estado ecuatoriano podría ser declarado responsable por la violación al derecho a la vida por no responder con la debida diligencia.

## **4 CAPÍTULO IV.**

### **4.1 Conclusiones y recomendaciones**

El Estado ecuatoriano, ha reconocido que alberga dentro de su territorio amazónico al menos dos Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario, reconocidos como Tagaeri y Taromenae. El conocimiento que se tiene sobre la cultura y el modo de vida de los mismos es poco, pero podría decirse que es similar al de la comunidad Waorani. Los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario son pueblos semi-nómadas. Según estudios antropológicos<sup>65</sup>, su movimiento es guiado por las mujeres de la Tribu, es decir rotan según el territorio de las familias de sus mujeres. En el Ecuador, el territorio ancestral que ocupaban era en comprendido entre el Río Napo y el Río Curacay. Las misiones evangelizadoras provenientes de Estados Unidos, establecieron contacto por primera vez con los Pueblos Amazónicos, siendo causantes con otros factores de su fragmentación y decisión de permanecer aislados. Los Waorani que decidieron aceptar el contacto fueron ubicados en protectorados, los que no siguieron a su líder Taga y se adentraron en la selva.

Los pueblos en aislamiento voluntario son pueblos guerreros, su derecho consuetudinario tiene arraigada la figura de la venganza por lo que se han visto inmersos en varios conflictos, con pueblos vecinos, colonos, madereros y petroleros.

El Ecuador ha celebrado tratados internacionales, que protegen los derechos colectivos de los Pueblos Indígenas. Uno de los más importantes es el Convenio No. 169 de la OIT sobre Pueblos Indígenas y Tribales, el cual garantiza los derechos sobre los territorios ancestrales que han ocupado. Además se garantiza su derecho a la vida e integridad.

En concordancia con la protección internacional a estos pueblos, la Constitución ecuatoriana, en su artículo 57, les brinda amparo, otorgándoles la protección territorial que es una condición esencial para proteger su supervivencia, tanto física como cultural.

---

<sup>65</sup> Los estudios antropológicos, no son concluyentes, son interpretativos con respecto a conductas de estos pueblos.

Para garantizar el derecho a su territorio, bajo decreto presidencial se creó la Zona Intangible Tagaeri-Taromenae. Sin embargo para realizar estos límites no se realizó un estudio profundo del territorio que realmente ocupan. Las poblaciones indígenas tienen sus propias nociones de territorio y sus limitaciones, si bien se ha encontrado presencia de estos grupos, aún no se conoce a profundidad como se encuentra distribuida esta presencia. No se ha logrado entender la complejidad de su territorialidad. Definir un territorio para estos pueblos, significa que este obedezca a sus necesidades reales. La Zona Intangible no es el único territorio de Pueblos Aislados en el Ecuador, y su limitación no satisface las necesidades de estos pueblos, prueba de esto son los encuentros y las matanzas suscitadas.

La Asamblea Nacional amparándose en el artículo 407 de la Constitución, pasando por encima del artículo 57 de la misma, con una argumentación débil y erróneamente fundamentada, dio paso a declarar como Interés Nacional la explotación del Parque Nacional Yasuní; esto pasando por encima del derecho de los Pueblos Indígenas a una consulta previa, libre e informada. No se tomó en cuenta que la actividad petrolera, la tala ilegal y los conflictos de intereses han ocasionado que estos pueblos estén al borde del exterminio, frente a lo cual el Estado a penas se ha pronunciado. Se ha dado por alto la situación de especial vulnerabilidad en la que se encuentran los Pueblos en Aislamiento Voluntario del Oriente ecuatoriano.

Se ha priorizado, la extracción de petróleo ante la protección a la integridad de los pueblos no contactados. El Gobierno debe tomar en cuenta que no se puede superponer los derechos, y en caso de duda, se debe garantizar los derechos de los más débiles. La Constitución y las leyes, se han interpretado de manera que se de paso a la extracción, ignorando por completo el principio pro homine.

El Ecuador no ha encontrado los medios eficaces para garantizar la protección establecida de los Pueblos en Aislamiento Voluntario. Las medidas que ha aplicado, han resultado infructíferas y no han logrado precautelar la integridad de los miembros de los pueblos ocultos. No se ha logrado parar las matanzas, ni llegar a un acuerdo con las comunidades waorani que cese los conflictos internos. Pese a la protección Constitucional, la existencia de la Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario, y al Plan de Medidas Cautelares,



continúan produciéndose enfrentamientos que involucran a los no contactados, petroleros, madereros, colonos y waoranis.

La política extractivista del Estado choca con la política de protección de los derechos de los pueblos indígenas. El Gobierno ha apostado por la extracción de recursos de la selva por sobre el amparo a los derechos de autodeterminación y territorio ancestral de los Pueblos Indígenas.

El camino correcto para garantizar la supervivencia de los Pueblos Indígenas No Contactados del Oriente Ecuatoriano, es fortalecer los existentes sistemas de protección. Garantizar que los derechos que la Constitución les otorga sean respetados incluso ante la extracción de recursos. Continuar desarrollando la Política Nacional que los protege, y apoyarla con la creación de un reglamento que contenga las recomendaciones y directrices de Naciones Unidas. Mejorar el Plan Nacional de Medidas Cautelares, para que cumpla con los objetivos y metas trazadas. Respetar, a los organismos internacionales, cumplir con sus requerimientos y someterse a las decisiones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Con la explotación del parque Nacional Yasuní, el Estado ecuatoriano esta desconociendo a las garantías y a los organismos internacionales.

Los métodos de protección, han sido establecidos, solo falta que el Gobierno se preocupe por los derechos de los caminantes de la selva, y que la política y los intereses económicos, dejen de frenar su amparo.

Sobre el tema de la responsabilidad del Estado ecuatoriano ante todos estos actos, se presta para elaborar una investigación al respecto, por lo que se recomienda realizar un estudio a parte del tema.

## 4.2 Bibliografía:

- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2009). *Derechos de los pueblos indígenas y tribales sobre sus tierras ancestrales*.
- COMUNIDAD INDÍGENA XÁKMOK KÁSEK VS. PARAGUAY (Corte Interamericana de Derechos Humanos 24 de agosto de 2010).
- Acosta, A. (2009). *La Maldición de la Abundancia*. Quito : Abya Yala.
- Asociación de Mujeres Waorani . (9 de Marzo de 2015). *Visitas al Territorio Waorani*. Obtenido de <http://amwae.org/secciones/visitas.php>
- Ávila, R. (2011). *El Neoconstitucionalismo Transformador*. Quito: Abya Yala.
- Babe (Compositor). (2000). [CICAME, Intérprete, & CICAME, Dirección] Parque Nacional Yasuní, Ecuador.
- Bayon, M. (12 de 12 de 2013). *Ciudad Viva*. Obtenido de <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=20229>
- Berraondo, M. (10 de Octubre de 2013). Secretos del Yasuní . (C. A. Vera, Entrevistador)
- Berry, J. W. (2005). *Acculturation: Living successfully in two cultures*. Ontario: Elsevier Ltd.
- Cabodevilla, M. Á. (12 de septiembre de 2013). La Matanza de Marzo. (C. A. Vera, Entrevistador)
- Cabodevilla, M. Á. (abril de 2014). Pueblos Ocultos. (C. A. Vera, Entrevistador)
- Cabodevilla., M. A. (2004). *El exterminio de los pueblos ocultos*. . Quito: CICAME.
- Carta Naciones Unidas (Naciones Unidas 26 de junio de 1945).
- Caso del Pueblo Saramaka Vs. Surinam, Serie C No. 172 párr. 122. (Corte IDH 28 de noviembre de 2007).
- Castillo., B. H. (2002). *Los pueblos indígenas en aislamiento. Su lucha por la sobrevivencia y la libertad*. IWGIA.
- CDES. (23 de septiembre de 2015). *CDES*. Obtenido de <http://cdes.org.ec/web/about-us/>
- Chávez, D. (02 de Febrero de 2015). *Observatorio de los Derechos de los Colectivos Ecuador*. Obtenido de <http://observatorio.cdes.org.ec/images/docs/la-situacion-de-los-pueblos-indigenas-aislados-en-el-ecuador.pdf>
- CICAME. (28 de febrero de 2015). *CICAME*. Obtenido de <http://chicnaly.blogspot.com/p/los-taguerinombre-alternoel-origen-de.html>
- CIDH. (2009). *Informe de Seguimiento – Acceso a la Justicia e Inclusión Social: El camino hacia el fortalecimiento de la Democracia en Bolivia*. . Bolivia : OEA/Ser/L/V/II.

- CIDH. (25 de septiembre de 2015). *Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Obtenido de Sistema de Peticiones: [http://www.oas.org/es/cidh/consulta/1\\_peticiones.asp](http://www.oas.org/es/cidh/consulta/1_peticiones.asp)
- CIDH. (s.f.). *CIDH*. Obtenido de Folleto Informativo de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos: [http://www.oas.org/es/cidh/docs/folleto/CIDHFolleto\\_esp.pdf](http://www.oas.org/es/cidh/docs/folleto/CIDHFolleto_esp.pdf)
- Comisión de Biodiversidad. (2014). *Informe de Biodiversidad*. Quito.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (1993). *Cuarto informe sobre la situación de los derechos humanos en Guatemala*.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2001). *Tercer Informe sobre la Situación de los Derechos Humano en Paraguay*.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2009). *Derechos de los pueblos indígenas y tribales sobre sus tierras ancestrales y recursos*.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2013). *Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario*.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2013). *Pueblos indígenas en aislamiento voluntario y contacto inicial en las Américas*.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2014). *Informe No. 96/14, Petición 422-06. Admisibilidad. Pueblos Indígenas en aislamiento voluntario Tagaeri y Taromenae*. Ecuador.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2014). *Informe No. 96/14 Petición 422-06. Admisibilidad. Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario*. Ecuador.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2013). *Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial en las Américas*. Washington: OAS.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2014). *Informe de admisibilidad Pueblos Tagaeri y Taromenae*.
- CONAIE. (2007). *Las Nacionalidades y Pueblos y sus Derechos en la legislación Nacional e Internacional*. Quito : ABYA YALA.
- CONAIE. (8 de febrero de 2014). *Consejo de desarrollo de las nacionalidades y pueblos del Ecuador*. Obtenido de Consejo de desarrollo de las nacionalidades y pueblos del Ecuador: <http://www.codenoe.gov.ec/htm.htm>.
- Consejo de Derechos Humanos. (2006). *Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas*.
- Correa, R. (13 de 08 de 2007). *Pueblos en Aislamiento Voluntario*.
- Correa, R. (Mayo de 2010). *Enlace Ciudadano*.

- Derechos Humanos y Empresas Chile. (23 de septiembre de 2015). *Derechos Humanos y Empresas*.  
Obtenido de Texaco en el Ecuador: <https://rsechile.wordpress.com/texaco-en-ecuador-el-peor-desastre-petrolero-del-mundo/>
- DIARIO HOY. (mayo de 2013). Gobierno, sin evidencia de matanza.
- Elliot, E. (1989). *The Savage my Kinsman*. Ann Arbor: Mich.
- Fontaine, G. (2003). *El precio del petróleo*. Quito : Flacso.
- Fontaine, G., & Narvéz, I. (2013). *Yasuní en el siglo XXI El Estado ecuatoriano y la conservación de la Amazonía*. Quito: ABYA YALA.
- Franco, J. C. (2002). *Duranibai, cantos de la tradición huaorani*. Quito: Continente.
- Franco, J. C. (2003). *Vidas míticas: huaorani, a'l, shiwiar y secoya*. . Quito: Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio.
- Galarza, N. S. (16 de 05 de 2015). *Línea de Fuego* . Obtenido de  
<http://lalineadefuego.info/2013/04/08/407-no-contactados-por-napoleon-saltos-galarza/>
- Galarza, R. T. (1995). *Derecho de los Pueblos Indígenas* . Quito Ecuador: Abya-Yala.
- Gálvez, M. (30 de enero de 2015). *guiapuyo*. Obtenido de [www.guiapuyo.com/huaoranis.php](http://www.guiapuyo.com/huaoranis.php)
- Grijalva, A. (03 de Febrero de 2015). *Universidad Andina Simón Bolívar* . Obtenido de  
<http://www.uasb.edu.ec/padh/centro/pdf1/GRIJALVA%20AGUSTIN.pdf>
- Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas, IWGIA. (2012). *Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial*. Paraguay.
- Hidalgo, L. R. (2009). Ecuador: El etnocidio, nuevo delito penal. *GloobalHoy*, 22.
- Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IDIES). (2009). *El nuevo enfoque internacinal en materia de Pueblos Indígenas*. Guatemala.
- Lora, K. I. (2011). *El principio de precaución en la legislación Ambiental*. Colombia: Actualidad Jurídica .
- Melo, M. (Junio de 2004). *Observatorio de Derechos Humanos CEDES*. Obtenido de  
[observatorio.cdes.org.ec/.../1870-de-la-consulta-previa-informada-al-con...](http://observatorio.cdes.org.ec/.../1870-de-la-consulta-previa-informada-al-con...)
- Melo, M. (26 de Marzo de 2015). *Los aportes de la sentencia del Caso Sarayaku al corpus iuris de los derechos indígenas*. Obtenido de Línea de Fuego: [http://lalineadefuego.info/2013/07/29/los-  
aportes-de-la-sentencia-del-caso-sarayaku-al-corpus-iuris-de-los-derechos-indigenas-por-  
mario-melo1/](http://lalineadefuego.info/2013/07/29/los-aportes-de-la-sentencia-del-caso-sarayaku-al-corpus-iuris-de-los-derechos-indigenas-por-mario-melo1/)
- Ministerio de Justicia Derechos Humanos y Cultos. (2013). *Informe Medidas Cautelares*. Quito.

- Ministerio de Hidrocarburos. (9 de Febrero de 2014). *Página Web del Ministerio de Hidrocarburos*.  
Obtenido de [http://www.hidrocarburos.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/08/resumen\\_ejecutivo\\_consulta\\_previa.pdf](http://www.hidrocarburos.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/08/resumen_ejecutivo_consulta_previa.pdf)
- Montalvo, P. T. (2011). *Boto Waorani, Bito Cowuri*. Quito-Ecuador: FIAAM.
- Naciones Unidas. (2009). *Guía para la aplicación judicial: Los Derechos de los Pueblos Indígenas en el Convenio 169 de la OIT*. Guatemala.
- Naciones Unidas. (2010). *Derechos de las Minorías*. Ginebra.
- Naciones Unidas. (2012). *Directrices de Protección a los Pueblos Indígenas en Aislamiento Voluntario y Contacto Inicial en la Amazonía y el Gran Chaco*. Ginebra: OACNUDH.
- Naciones Unidas. (25 de septiembre de 2015). *Naciones Unidas*. Obtenido de <http://acnudh.org/2012/05/directrices-de-proteccion-para-los-pueblos-indigenas-en-aislamiento-y-en-contacto-inicial-de-la-region-amazonica-el-gran-chaco-y-la-region-oriental-de-paraguay/>
- Navarez, I. (2008). *La guerra de Fuego*. Quito: FLACSO.
- Orbe, G. R. (23 de septiembre de 2015). *Historia del Ecuador*. Obtenido de <http://www.quitoadventure.com/espanol/informacion-ecuador/historia/historia-ecuador/velasquismo-historia-ecuador-02.html>
- Organización Internacional del Trabajo. (23 de septiembre de 2015). *OIT*. Obtenido de <http://www.ilo.org/indigenous/Aboutus/HistoryofILOsworld/lang-es/index.htm>
- Organización Internacional del Trabajo. (18 de 05 de 2014). *Organización Interacional del Trabajo*. Obtenido de Organización Internacional del Trabajo: <http://www.ilo.org/indigenous/Aboutus/HistoryofILOsworld/lang-es/index.htm>
- Patzelt, E. (2004). *Hijos de la selva ecuatoriana: de brujos y bodoqueros una contribución a la antropología*. Quito: Banco Central del Ecuador.
- Petición de Medidas Cautelares a favor de los pueblos Tagaeri y Taromenane, MC-91-06 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 01 de Mayo de 2006).
- Pichilingue, E. (04 de Marzo de 2015). Medidas Cautelares a favor de los Pueblos Aislados. (C. Pérez, Entrevistador)
- Política Nacional de Pueblos en Aislamiento Voluntario. (s.f.). PNPIAV.
- Presunto delito de genocidio contra miembros del pueblo Taromenane., 004-14-SCN-C (Corte Constitucional Ecuador 2014).
- Proaño, J., & Colleoni, P. (2008). *n Taromenani warani nani, Pueblos indígenas en aislamiento voluntario. Tagaeri-Taromenani en la Amazonia ecuatoriana*. Abya Yala.

Pueblo Indígena Kichwa de Sarayacu vs. Ecuador, Sentencia (Fondo y Reparación) (CIDH 27 de Junio de 2012).

Pueblos Indígenas en sus Propias Voces. (septiembre23 de 2015). Obtenido de [http://www.un.org/es/events/indigenousday/pdf/indigenousdeclaration\\_faqs.pdf](http://www.un.org/es/events/indigenousday/pdf/indigenousdeclaration_faqs.pdf)

Relator Especial de Naciones Unidas. (2013). *Ecuador: experto de la ONU pide el fin de la violencia entre indígenas Tagaeri-Taromenane y Waoran*.

Rival, L. (1990). Los indígenas huaorani en la conciencia nacional: alteridad representada y significada. En L. Rival. Quito: FLACSO.

Rival, L. (1996). *Hijos del sol, padres del Jaguar: los huaorani de ayer y hoy*. . Quito: Abya - Yala.

Roldán, R. (2004). *Importancia de los territorios colectivos de indígenas y afroamericanos*.

Saramaka vs. Surinam (Conrte Interamericana de Derechos Humanos 2011).

Serrano, J. C. (23 de septiembre de 2015). *EL PETRÓLEO Y LA DEUDA. PALO AZUL (PALO ROJO) Y EL BLOQUE 18. UN EJEMPLO DE IRREGULARIDADES*. Obtenido de Blogspot: <http://jaimechuchuca.blogspot.com/p/el-petroleo-y-la-deuda.html>

Tagliani, L. (2004). *También el sol muere: cuatro años con los Huaorani*. . Quito:: Vicariato Apostólico de Aguarico - CICAME. .

Trujillo, J. (1981). *Los oscuros designios de Dios y del Imperio, el ILV en el Ecuador*. Quito: Publicaciones Ciese (Centro de Investigaciones y Estudios Socioeconómicos).

Turismo Comunitario Waorani. (24 de septiembre de 2015). *Tour Comunidad Bameno*. Obtenido de <https://tourcomunidadbameno.wordpress.com/los-huaorani-waorani/>

Unidas, A. C. (2013). *Carta de Oficina*. Ginebra: CERD.

United Nations . (25 de marzo de 2015). *United Nations*. Obtenido de Framework Convention on Climate Change: [http://unfccc.int/portal\\_espanol/informacion\\_basica/protocolo\\_de\\_kyoto/items/6215.php](http://unfccc.int/portal_espanol/informacion_basica/protocolo_de_kyoto/items/6215.php)

Wallis, E. E. (1996). *Dayuma: Life Under Waorani Spears : a Tragedy that Shocked the World : a Vision that Refused to Die*. YWAM Pub.